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78-230 Karlino

**Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania**

dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr GP.271.19.2020.JD - „Restauracja zabytkowego parku przy ulicy Waryńskiego w Karlinie”.

Gmina Karlino jako zamawiający, działając zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 7 oraz 93 ust. 3 pkt 2 ustawy  
z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019r. poz. 1843 ze zm.) zwanej dalej „ustawą”, zawiadamia o unieważnieniu niniejszego postępowania, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7  
w związku z art. 146 ust. 6 ustawy - przedmiotowe postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego z powodu rozbieżności pomiędzy treścią ogłoszenia o przedmiotowym zamówieniu publicznym opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych a treścią przedmiotowej specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w rozdziale VI specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymienił jedynie dwa rodzaje oświadczeń lub dokumentów, składanych na wezwanie zamawiającego w celu potwierdzenia okoliczności,  
o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy, w postaci:

1) wykaz robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane,  
z załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie,  
w szczególności informacji o tym czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego  
i prawidłowo ukończone, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli   
z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne dokumenty;

2) informacja banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzająca wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, w okresie nie wcześniejszym niż 1 miesiąc przed upływem terminu składania ofert.

W ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15.12.2020r. pod numerem 763160-N-2020, w sekcji III w pkt III. 5 „WYKAZ OŚWIADCZEŃ LUB DOKUMENTÓW SKŁADANYCH PRZEZ WYKONAWCĘ W POSTĘPOWANIU NA WEZWANIE ZAMAWIAJACEGO W CELU POTWIERDZENIA OKOLICZNOŚCI, O KTÓRYCH MOWA W ART. 25 UST. 1 PKT 1 USTAWY PZP”  
w ppkt III.5.1) W ZAKRESIE SPEŁNIANIA WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU, zamawiający wymienił trzy rodzaje oświadczeń lub dokumentów:

1) wykaz robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane,  
z załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie,  
w szczególności informacji o tym czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego  
i prawidłowo ukończone, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne dokumenty;

2) wykaz osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich uprawnień (z podaniem daty i pełnej nazwy oraz podstawy prawnej ich wydania), doświadczenia ((wykonane zamówienie, pełniona funkcja  
i okres pełnienia powierzonej funkcji (od m-c/rok - do m-c/rok)) oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami;

3) informacja banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzająca wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, w okresie nie wcześniejszym niż 1 miesiąc przed upływem terminu składania ofert.

W związku z faktem, że upłynął termin składania ofert, powstała wada polegająca na niezgodności pomiędzy treścią dokumentów w przedmiotowym postepowaniu tj. ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jest wadą niemożliwą do usunięcia.

W podobnym stanie faktycznym:

- Krajowa Izba Odwoławcza wypowiedziała się w uchwale z dnia 1 marca 2019r. sygn. akt: KIO/KD 14/19  
- „Dodatkowo należy zwrócić uwagę na tzw. triadę zamówień publicznych tj. zgodność treści ogłoszenia  
i siwz z treścią oferty i treścią umowy o zamówienie publiczne. W myśl tej zasady niedopuszczalna jest sytuacja rozbieżności pomiędzy treścią ogłoszenia o zamówieniu publicznych, a treścią siwz, która mogłaby prowadzić do złożenia ofert zgodnych z jednym z tych dokumentów, a niezgodnym z drugim. (...) Niezależnie od powodów tej rozbieżności, dla równego traktowania wykonawców konieczne jest jej usunięcie przed upływem terminu składania ofert, gdyż po upływie tego terminu rozbieżność taka jest nieusuwalna i przeradza się w wadę zamówienia.”,

- Krajowa Izba Odwoławcza wypowiedziała się w wyroku z dnia 2 czerwca 2010r. sygn. akt: KIO/UZP 939/10 - „ustawa nie pozwala na przyjęcie prymatu zapisów SIWZ nad treścią ogłoszenia. Są to dokumenty, które powinny być ze sobą spójne i w sposób jednakowy opisywać np. sposób oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu wymieniając przy tym taki sam katalog dokumentów, które należy wraz z ofertą przedłożyć.”,

- Krajowa Izba Odwoławcza wypowiedziała się w uchwale z dnia 10 lipca 2020r. sygn. akt: KIO/KD 37/20 - „Przy czym zaznaczyć należy, że fakt przyznania kompetencji Prezesowi UZP do wzruszania zawartych już umów, nie powinien ograniczać możliwości Zamawiających niedopuszczenia do ich zawarcia przez unieważnienie postępowania, w razie stwierdzenia, że postępowanie jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą mającą wpływ na zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, choć wykraczającą poza dyspozycje art. 146 ust. 1 pkt 1-6 ustawy Pzp.”.
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