

Karlino, dnia 03 czerwca 2011 r.

GG.6812.1.2011

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na „**Wykonywanie usług związanych z wyceną i inwentaryzacją nieruchomości położonych na terenie miasta Karlino w związku z przekazaniem wkładu niepieniężnego - aportu do spółki Zarząd Budynków Komunalnych**”

ZAWIADOMIENIE

I.

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), **informuje o odrzuceniu oferty nr 2 złożonej przez Wykonawcę P.P.H.U. Micromedia Karol Janiak ul. Kochanowskiego 3, 89 – 200 Szubin.**

Uzasadnienie prawne:

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych, który stanowi: "Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3".

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z dyspozycją ust. 11 pkt 5 lit. a i c oraz ust. 11 pkt 7 lit. d SIWZ w celu wykazania, że Wykonawca posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia Zamawiający żądał, dołączenia do oferty pisemnego zobowiązania osób posiadających wymagane kwalifikacje zawodowe (uprawnienia z zakresu rzeczoznawstwa majątkowego oraz uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności konstrukcyjno – budowlanej) do realizowania wspólnie z Wykonawcą zamówienia będącego przedmiotem przetargu oraz wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku i doświadczenia, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców (zgodnie z załącznikiem nr 6) oraz załączeniem dokumentu, potwierdzającego że usługi te zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Natomiast zgodnie z dyspozycją ust. 11 pkt 5 lit. b SIWZ w celu wykazania, że wykonawca znajduje się w sytuacji ekonomicznej i finansowej pozwalającej na realizację zamówienia Zamawiający żądał dołączenia do oferty kopii polisy lub innego dokumentu ubezpieczenia potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej za szkody, które mogą wyniknąć w związku z wykonywaniem czynności w zakresie szacowania nieruchomości bądź sporządzania inwentaryzacji.

Zamawiający wezwał Wykonawcę pismem GG.6812.1.2011 z dnia 13 maja 2011 r., które zostało mu doręczone w dniu 18 maja 2011 r. do uzupełnienia przedmiotowych dokumentów w terminie 3 dni od dnia otrzymania niniejszego wezwania oraz udzielenia wyjaśnień,

dotyczących zaferowanej ceny w złożonej ofercie, w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W dniu 23 maja 2011 r. Wykonawca uzupełnił dokumenty oraz złożył wyjaśnienia w celu ustalenia czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, w terminie. Wykonawca przedstawił :

- pisemne zobowiązanie osoby posiadającej uprawnienia w zakresie szacowania nieruchomości i osoby posiadającej uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno - budowlanej, że zobowiązują się realizować wspólnie z Wykonawcą zamówienie będące przedmiotem przetargu, z dnia 19 maja 2011 r. ,
- wykaz wykonywanych usług w dniu 31 marca 2011 r. odpowiadających swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, sporządzony w dniu 20 maja 2011 r. oraz kopię referencji odpowiadających przedmiotowi zamówienia, potwierdzających, że usługi te zostały wykonane należycie, z dnia 10 kwietnia 2011 r.,
- kopię polisy - ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej dla klienta indywidualnego oraz małego i średniego przedsiębiorcy zawartej w dniu 19 maja 2011 r.

Zgodnie z art. 26 ust. 2a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych wykonawca na żądanie zamawiającego i w zakresie przez niego wskazanym jest zobowiązany wykazać odpowiednio, **nie później niż na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub składania ofert**, spełnianie warunków , o których mowa w art. 22 ust. 1, i brak podstaw do wykluczenia z powodu niespełnienia warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1. Natomiast zgodnie z art. 26 ust. 3 w/w ustawy złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane, dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, **nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert**.

W związku z powyższym, że umowa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej dla klienta indywidualnego oraz małego i średniego przedsiębiorcy została zawarta przez Pana Karola Janiak w dniu 19 maja 2011 r. oraz pozostałe dokumenty tj. zobowiązanie osób biorących udział w zamówieniu do wspólnego realizowania z Wykonawcą przedmiotu zamówienia oraz wykaz wykonywanych usług odpowiadających swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, sporządzone zostały po dacie, w której upłynął termin składania ofert tj. po dniu 12 maja 2011 r., skutkuje to koniecznością odrzucenia złożonej przez Wykonawcę P.P.H.U. Micromedia Karol Janiak ul. Kochanowskiego 3, 89 – 200 Szubin oferty, jako nieodpowiadającej treści specyfikacji.

II.

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych ((Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), **informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego** o wartości poniżej określonej w art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę pozostałych złożonych i niepodlegających odrzuceniu ofert na podstawie kryteriów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj. wyłącznie kryterium ceny.

Wygrała oferta nr 3 Wykonawcy Pana Jarosława Szymczak ul. Dubois 14A/10, 78 – 100 Kołobrzeg, który spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca był wezwany do udzielenia wyjaśnień, dotyczących zaoferowanej ceny w złożonej ofercie, w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia pismem z dnia 13 maja 2011 r. GG.6812.1.2011, które zostało przez niego odebrane dnia 26 maja 2011 r., natomiast wyjaśnienia wpłynęły do tut. Urzędu w dniu 30 maja 2011 r.

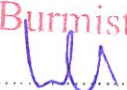
Zamawiający oceniając wyjaśnienia, które zostały złożone w terminie uznał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia

Pozostali Wykonawcy także spełnili określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu, a złożone przez nich oferty spełniają wymagania określone w specyfikacji z zastrzeżeniem pkt I.

Poniżej przedstawiamy tabelę zawierającą wykaz Wykonawców, których oferta niepodległa odrzuceniu ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją.

Numer oferty	Firma (nazwa) oraz adres Wykonawcy	Kryteria oceny ofert wraz z przyznaną punktacją		Cena oferty brutto
1	Lege Artis Biuro Doradców Majątkowych ul. Reymonta 12A, 01-842 Warszawa	Cena	56,49 pkt	156.328,08 zł
3	Jarosław Szymczak ul. Dubois 14A/10 78 – 100 Kołobrzeg	Cena	100 pkt	88.314,00 zł

Jednocześnie Zamawiający informuje, że termin zawarcia umowy o zamówienia publiczne w przedmiotowym postępowaniu, zgodnie z art. 94 ust. 2 ustawy p.z.p., nastąpi w terminie 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Burmistrz

.....
Podpis Kierownika Zamawiającego

