

**KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W SZCZECINIE**

z dnia 27 kwietnia 2011 r.

w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń zgłoszonych przez Burmistrza Karlina do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym, znak: WK – 0913 – 994/1/D/2011

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 5a ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 i Nr 154, poz. 1800, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, z 2003 r. Nr 149, poz. 1454, z 2004 r. Nr 273, poz. 2703 oraz z 2005 r. Nr 14, poz. 114 i Nr 64, poz. 565 i Nr 249, poz. 2104) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie po rozpatrzeniu na posiedzeniu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w dniu 27 kwietnia 2011 r. zgłoszonych przez Burmistrza Karlina zastrzeżeń do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Nr WK-0913 – 994/1/D/2011 z dnia 9 marca 2011 r. postanawia:

§ 1 Uwzględnić zgłoszone zastrzeżenie dotyczące postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Remont oraz przebudowa dróg gminnych 4-go Marca, Spokojna, Walki Młodych, Sawickiej, Krasickiego, Jaworskiej, Wyzwolenia i Jedności wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Karlinie – etap I”.

§ 2 Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie przeprowadziła w okresie od 3 stycznia 2011 r. do 25 stycznia 2011 r. kontrolę doraźną gospodarki finansowej Gminy Karlino w zakresie sprzedaży wybranych nieruchomości gminnych, robót budowlanych i remontowych oraz rozliczeń finansowych ze Stowarzyszeniem SOS Wioski Dziecięce w Polsce za lata 2007-2010 r. Szczegółowym badaniem objęto procedurę udzielenia w 2009 r. zamówienia publicznego na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Remont oraz przebudowa dróg gminnych 4-go Marca, Spokojna, Walki Młodych, Sawickiej, Krasickiego, Jaworskiej, Wyzwolenia i Jedności wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Karlinie – etap I”.

Na podstawie wyników kontroli Prezes Izby skierował do Burmistrza Karlina wystąpienie pokontrolne Nr WK-0913– 994/1/D/2011 z dnia 9 marca 2011 r., wskazując nieprawidłowości i uchybienia.

W zakresie nieprawidłowości i uchybień w wystąpieniu pokontrolnym wykazano m. in., że Komisja nie odrzuciła oferty złożonej przez Zakład Usług Drogowych – Mostowo - Transportowych Jan Kruszewski z siedzibą w Redlinie 50, który kalkulując cenę oferty uwzględnił m.in. podsypkę piaskową zagęszczaną ręcznie w ilości 3.261 m², zamiast w określonej przez zamawiającego ilości 3.475 m² (poz. 36 kosztorysu ofertowego). Skalkulowane przez wykonawcę ceny bez uwzględnienia całego zakresu robót przewidzianych do wykonania przez zamawiającego było niezgodne ze sposobem jej obliczenia, określonym w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia (pkt 16.2).

Burmistrz Karlina, pismem Nr SG.1710.2.2011 zgłosił zastrzeżenia do wyżej wymienionego wniosku. W uzasadnieniu do wymienionego wniosku wskazał, że zgodnie z ustalonym stanem faktycznym zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Z.U.D.M.T.-J. Kruszewski, mimo, iż załączony do oferty kosztorys ofertowy w poz. Nr 36 – KNNR 6 0105/02 Podsypka piaskowa zagęszczana ręcznie o grubości warstwy po zagęszczeniu 5 cm – grubości 20 cm², zamiast wartości 3475 m² wskazywał wartość 3.261 m².

Zasadnicze znaczenie dla kwalifikacji prawnej zaistniałego stanu faktycznego ma fakt, że zgodnie z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia wynagrodzenie wykonawcy miało charakter wynagrodzenia ryczałtowego, a nie wynagrodzenia kosztorysowego. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP, zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem postanowień art. 87 ust. 2 pkt 3 PZP, Jak wynika z treści przywołanego przepisu zamawiający obowiązany jest odrzucić ofertę, której treść nie jest zgodna z treścią SIWZ, a niezgodności tej nie stanowi innej omyłki polegającej na niezgodności oferty ze SIWZ, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty. O niezgodności oferty z treścią SIWZ możemy mówić wtedy, gdy zaoferowany przedmiot zamówienia nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotu zamówienia co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy zamawiającego. Nie mniej jednak należy uznać, że o sprzeczności można mówić w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia i rozbieżności te dotyczą istotnych elementów mających wpływ na kształt przyszłe umowy. Jak wynika z powyższego odrzucenie oferty musi zatem dotyczyć istotnych elementów przedmiotu zamówienia.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie Etapu I zamawiający przewidział wynagrodzenie ryczałtowe. Wywołuje to ten skutek prawny, że wykonawca ma obowiązek wykonania przedmiotu zamówienia (czyli przedmiotu opisanego dokumentacją projektową oraz specyfikacjami technicznymi wykonania i odbioru robót – art. 30 PZP) za niezmienną kwotę. Zgodnie z postanowieniami art. 632 paragraf 1 i paragraf 2 KC, jeżeli strony

umówiły się o wynagrodzenie ryczałtowe, przyjmujący zamówienie nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac.

W posiedzeniu Kolegium Gminę reprezentowali pełnomocnicy: Wioletta Ryndziewicz i Jarosław Jerzykowski – radca prawny.

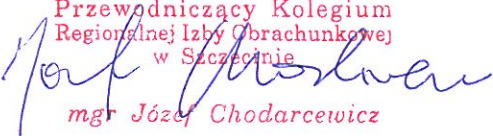
Radca prawny poinformował, że Burmistrz w pełni podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w odwołaniu. Wynagrodzenie ryczałtowe nie musi zawierać przedmiaru robót. Linia orzecznicza Krajowej Izby Odwoławczej w jednym z wyroków orzekła, że zmiana w ofercie polegająca na potrzebie wykonania większej ilości pozycji kosztorysu niż to zawarł w ofercie wykonawca nie ma wpływu na ważność oferty, a więc nie ma też wpływu na jej merytoryczną poprawność. Odrzucając taką ofertę zamawiający naruszyłby przepisy art. 87 ust. 1 i 89 ust. 1 pkt 2 PZP co bezsprzecznie miałyby wpływ na wynik toczącego się postępowania (sygn. Akt KIO/UZP 2220/10). Zamawiający wybrał najtańszą ofertę.

Kolegium po wysłuchaniu radcy prawnego a także po przeanalizowaniu zagadnienia stwierdziło, że w przeprowadzonym konkursie ofert wystąpiły uchybienia. Zaniechanie odrzucenia oferty jest zarzutem niezasadnym w odniesieniu do art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP. Wadliwość kosztorysowa wystąpiła we wszystkich ofertach. Zarzut w zaleceniach pokontrolnych powinien wskazywać, że naruszono zasady równego traktowania oferentów – art. 7 ust. 1 PZP, a uchybienia w przetargu nie miały wpływu na wybór oferty.

W związku z powyższym Kolegium uwzględniło zgłoszone zastrzeżenie.

W tym stanie rzeczy Kolegium Izby postanowiło jak na wstępie.

Od niniejszej uchwały skarga nie przysługuje.

Przewodniczący Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Szczecinie

mgr Józef Chodarcewicz