

Szczecin, dnia 9 marca 2011 r.



**Prezes
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Szczecinie**

P. Pióro
P. Ryndlic
Krosz o komu

WK – 0913 – 994/1/D/2011

**Szanowny Pan
Waldemar Miśko
Burmistrz Karlina**

Uprzejmie informuję Szanownego Pana Burmistrza, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie, działając na podstawie art. 5 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), przeprowadziła w okresie od 3 do 25 stycznia 2011 roku kontrolę doraźną gospodarki finansowej Gminy Karlino w zakresie sprzedaży wybranych nieruchomości gminnych, robót budowlanych i remontowych oraz rozliczeń finansowych ze Stowarzyszeniem SOS Wioski Dziecięce w Polsce za lata 2007-2010 r.

Protokół kontroli podpisano i przekazano Panu w dniu 27 stycznia 2011 roku.

W trakcie czynności kontrolnych szczegółowym badaniem objęto procedurę udzielenia w latach 2009-2010 zamówień publicznych na realizację zadań inwestycyjnych pn. „Remont oraz przebudowa dróg gminnych 4-go Marca, Spokojna, Walki Młodych, Sawickiej, Krasickiego, Jaworskiej, Wyzwolenia i Jedności wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Karlinie – etap I” oraz pn. „Remont oraz przebudowa dróg gminnych wraz z infrastrukturą techniczną w Karlinie – etap II”. Wykonawców ww. zadań wybrano w trybie przetargów nieograniczonych, a jedynym kryterium podlegającym ocenie była cena zaproponowana przez oferentów.

1. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Remont oraz przebudowa dróg gminnych: 4-go Marca, Spokojna, Walki Młodych, Sawickiej, Krasickiego, Jaworskiej, Wyzwolenia i Jedności wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Karlinie – etap I” o wartości szacunkowej 6 100 000,00 zł (brutto) wszczęto w dniu 4 lutego 2009 roku poprzez podanie do publicznej wiadomości ogłoszenia o przetargu nieograniczonym. Złożone oferty oceniła Komisja przetargowa powołana Zarządzeniem Nr 8/2009 Burmistrza z dnia 3 lutego 2009 roku, a wybór oferty najkorzystniejszej został zatwierdzony przez Burmistrza.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia określono przedmiot zamówienia wskazując, że szczegółowy opis zawarty został w projektach budowlano-wykonawczych branży drogowej, sanitarnej i energetycznej, w przedmiarach robót oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót. Dla potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu zamawiający zażądał od wykonawców złożenia ofert zawierających m.in. kosztorysy ofertowe. Ponadto zamawiający wskazał, że ceny podane przez wykonawców mają uwzględniać wszystkie składniki wynikające z obowiązujących w momencie składania ofert przepisów państwowych i lokalnych oraz obejmować wszystkie koszty bezpośrednie i pośrednie związane z realizacją zamówienia.

W odpowiedzi na ogłoszenie zamawiającego oferty złożyło siedmiu wykonawców, którzy za wykonanie zadania pn. „Remont oraz przebudowa dróg gminnych: 4-go Marca, Spokojna, Walki Młodych, Sawickiej, Krasickiego, Jaworskiej, Wyzwolenia i Jedności wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Karlinie – etap I” zaproponowali ceny brutto w kwotach od 4 206 880,70 zł do 6 017 203,76 zł.

W wyniku oceny złożonych ofert Komisja przetargowa odrzuciła cztery, które nie uwzględniały całego zakresu robót przewidzianych do wykonania przez zamawiającego. Jednocześnie Komisja nie odrzuciła oferty złożonej przez Zakład Usług Drogowo – Mostowo – Transportowych Jan Kruszewski z siedzibą w Redlinie 50, który kalkulując cenę oferty uwzględnił m.in. podsypkę piaskową zagęszczaną ręcznie w ilości 3 261 m², zamiast w określonej przez zamawiającego ilości 3 475 m² (poz. 36 kosztorysu ofertowego). Skalkulowanie przez wykonawcę ceny bez uwzględnienia całego zakresu robót przewidzianych do wykonania przez zamawiającego było niezgodne ze sposobem jej obliczenia, określonym w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia (pkt 16.2.). Ponadto nieodrzuconie przez zamawiającego oferty, która nie potwierdziła spełnienia przez oferowane roboty budowlane jego wymagań stanowiło naruszenie przepisów art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) i świadczy o przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Za wskazane nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą członkowie Komisji, powołanej Zarządzeniem Nr 8/2009 Burmistrza z dnia 3 lutego 2009 roku, której zadaniem było wyłonienie najkorzystniejszej oferty na wykonanie robót budowlanych realizowanej inwestycji.

Po przeprowadzeniu oceny ofert złożonych na wykonanie zadania pn. „Remont oraz przebudowa dróg gminnych: 4-go Marca, Spokojna, Walki Młodych, Sawickiej, Krasickiego, Jaworskiej, Wyzwolenia i Jedności wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Karlinie – etap I”, jako najkorzystniejszą Komisja wskazała ofertę Zakładu Usług Drogowo – Mostowo – Transportowych Jana Kruszewskiego z siedzibą w Redlinie 50,

który zaproponował zamawiającemu cenę 5 016 034,75 zł (brutto). Burmistrz zatwierdził wybór oferty wskazanej przez Komisję i z wybranym wykonawcą – w dniu 1 kwietnia 2009 roku – zawarł umowę Nr GP 20/2009 o realizację ww. zadania, czym naruszył przepisy art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych – str. 8-10 protokołu kontroli.

2. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Remont oraz przebudowa dróg gminnych wraz z infrastrukturą techniczną w Karlinie – etap II” o wartości szacunkowej 7 459 460,00 zł brutto wszczęto w dniu 19 stycznia 2010 roku poprzez podanie do publicznej wiadomości ogłoszenia o przetargu nieograniczonym. Złożone oferty oceniła Komisja przetargowa powołana Zarządzeniem Nr 5/2010 Burmistrza z dnia 7 stycznia 2010 roku, a wybór oferty najkorzystniejszej został zatwierdzony przez Burmistrza.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia określono przedmiot zamówienia wskazując, że szczegółowy opis zawarty został w projekcie budowlanym, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót oraz przedmiarze robót, stanowiących załączniki do tej Specyfikacji. Jednocześnie zamawiający dopuścił możliwość złożenia ofert równoważnych, tj. wskazujących zastosowanie materiałów i urządzeń innych niż podane w dokumentacji projektowej pod warunkiem zapewnienia parametrów nie gorszych niż określone w tej dokumentacji, a także zachowania technologii wykonania (w wyniku zmiany materiału nie mogło dojść do zmiany technologii wykonania, co skutkowałoby zmianą dokumentacji technicznej). Zgodnie z wymaganiami zamawiającego – wykonawca, który zastosował materiały i urządzenia równoważne miał obowiązek wskazać w swojej ofercie jakie materiały i urządzenia zostały zmienione i określić jakie materiały i urządzenia w ich miejsce proponuje oraz wykazać równoważność z materiałami zastosowanymi w dokumentacji. Ponadto zamawiający wskazał, że zaproponowana przez wykonawców cena jest ceną kosztorysową, którą należy obliczyć metodą kalkulacji szczegółowej, określonej rozporządzeniem Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 13 lipca 2001 roku w sprawie metod kosztorysowania obiektów i robót budowlanych (Dz. U. Nr 80, poz. 867), które obowiązywało do dnia 12 lutego 2002 roku. Cena zaoferowana przez wykonawcę miała uwzględniać wykonanie zamówienia zgodnie ze Specyfikacją istotnych warunków zamówienia i jej załącznikami (rozdz. 17 pkt 4).

W odpowiedzi na ogłoszenie oferty złożyli czterej wykonawcy, którzy za wykonanie zadania pn. „Remont oraz przebudowa dróg gminnych wraz z infrastrukturą techniczną w Karlinie – etap II” zaproponowali ceny ryczałtowe brutto w kwotach od 6 093 605,24 zł do 6 880 749,93 zł.

Jedna z ofert, tj. oferta Zakładu Usług Drogowo – Mostowo – Transportowych Jana Kruszewskiego z siedzibą w Redlinie 50, o wartości

6 233 198,15 zł, złożona została wraz z kosztorysami opracowanymi metodą kalkulacji uproszczonej, zamiast kalkulacji szczegółowej, co było niezgodne ze wskazanym przez zamawiającego sposobem obliczenia ceny oferty (rozdz. 17 pkt 2 Specyfikacji). W celu potwierdzenia spełnienia przez oferowane roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, wystąpił on do wykonawcy – w oparciu o przepisy art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych – z wezwaniem o uzupełnienie oferty, tj. o złożenie kosztorysów opracowanych metodą kalkulacji szczegółowej. Wykonawca spełnił żądanie zamawiającego w ustalonym przez niego terminie.

W wyniku oceny ofert Komisja przetargowa ustaliła, że trzy spośród nich złożone zostały z kosztorysami, którymi wykonawcy nie objęli całego zakresu zamówienia oraz zawierającymi błędy, mającymi wpływ na ustaloną cenę. Dodatkowo – według Komisji – złożenie na wezwanie zamawiającego uzupełnień do ww. ofert nie wpłynęłoby na uniknięcie ich odrzucenia. Oferty te – w oparciu o przepisy art. 89 ust. 1 pkt ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych zostały odrzucone przez zamawiającego.

Po przeprowadzeniu oceny ofert Komisja wskazała, że jedyną ofertą spełniającą wymagania zamawiającego – po jej uzupełnieniu – była oferta złożona przez Zakład Usług Drogowo – Mostowo – Transportowych Jana Kruszewskiego z siedzibą w Redlinie 50, który za realizację zadania pn. „Remont oraz przebudowa dróg gminnych wraz z infrastrukturą techniczną w Karlinie – etap II” zaproponował cenę ryczałtową 6 233 198,15 zł (brutto). Ocena Komisji została zatwierdzona przez Burmistrza, a umowa o realizację zadania Nr 38/2010 zawarta z wybranym wykonawcą w dniu 12 kwietnia 2010 roku.

Do procedury wyboru wykonawcy uwag nie wniesiono.

W celu zabezpieczenia należytego wykonania zadania wykonawca złożył zamawiającemu gwarancję bankową obowiązującą do dnia 30 listopada 2010 roku. Realizację inwestycji zakończono zgodnie z terminem umownym, tj. w dniu 30 listopada 2010 roku, co zostało potwierdzone stosownymi zapisami w protokole jej odbioru. Po zakończeniu realizacji zadania zamawiający nie wyegzekwował od wykonawcy wniesienia na swój rachunek bankowy zabezpieczenia w kwocie 112 197,57 zł (30% wartości zabezpieczenia należytego wykonania umowy) z tytułu 5 – letniej rękojmi za wady w realizacji inwestycji, które ustalone zostało w § 7 umowy Nr 38/2010 z dnia 12 kwietnia 2010 roku. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska, a z tytułu nadzoru Burmistrz Gminy – str. 6 protokołu kontroli.

W wyniku ustaleń kontroli, w dniu 19 stycznia 2011 roku wykonawca wniósł na rachunek bankowy zamawiającego kwotę 112 197,57 zł, stanowiącą zabezpieczenie z tytułu jego 5-letniej rękojmi za wady w realizacji zadania.

3. W toku kontroli ustalono również, że w latach 2009-2010 pomiędzy Urzędem Miejskim w Karlinie a Starostwem Powiatowym w Białogardzie zawarto umowy Nr 01/2009 z dnia 17 marca 2009 roku i Nr 24/2010 z dnia 28 maja 2010 roku, na podstawie których do pracy na stanowiskach robotników drogowych (w 2009 roku) i robotników gospodarczych (w 2010 roku) Urząd Miejski w Karlinie przyjął odpowiednio 20 i 5 bezrobotnych. Ww. zostali skierowani przez Powiatowy Urząd Pracy w Białogardzie do wykonywania robót publicznych w Karlinie przy inwestycjach: w 2009 roku – „Przebudowa i remont dróg gminnych wraz z infrastrukturą ulic: 4-go Marca, Spokojna, Walki Młodych, Sawickiej, Krasickiego, Jaworskiej, Wyzwolenia i Jedności” oraz w 2010 roku – „Przebudowa oraz remont dróg gminnych wraz z infrastrukturą – etap II”. Koszty poniesione na wynagrodzenia zatrudnionych pracowników zostały ujęte w nakładach inwestycyjnych realizowanych zadań w kwotach: w 2009 roku – 186 066,58 zł i w 2010 roku – 45 494,21 zł, z czego Powiatowy Urząd Pracy w Białogardzie zrefundował Urzędowi Miejskiemu w Karlinie wydatki odpowiednio 172 433,82 zł i 42 714,51 zł. W wyniku analizy dowodów źródłowych dotyczących rozliczenia czasu pracy bezrobotnych, zatrudnionych do wykonywania robót publicznych stwierdzono, że nie potwierdzają one jednoznacznie wykorzystania robotników jedynie przy ww. inwestycjach realizowanych w Karlinie, co było niezgodne z § 2 umów: Nr 01/2009 z dnia 17 marca 2009 roku Nr 24/2010 z dnia 28 maja 2010 roku, zawartych pomiędzy Powiatowym Urzędem Pracy w Białogardzie i Urzędem Miejskim w Karlinie. Z dowodów źródłowych przedstawionych do kontroli wynika, że zatrudnieni bezrobotni wykonywali prace również na rzecz Karlińskiego TBS Sp. z o.o., Komisariatu Policji w Karlinie oraz w miejscowościach: Lubiechowo, Kozia Góra, Mierzyn, Gościnko, Karlinko, Daszewo, Krukowo i Poblocie Wielkie – str. 7, 8, 11 i 12 protokołu kontroli.

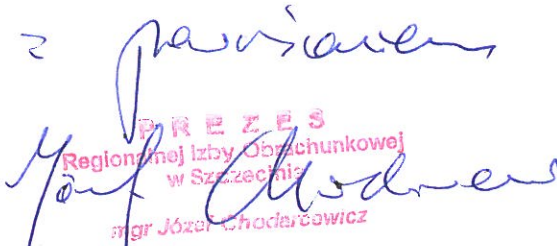
4. W trakcie prowadzonych czynności kontrolnych nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie sprzedaży wybranych nieruchomości gminnych oraz rozliczeń finansowych ze Stowarzyszeniem SOS Wioski Dziecięce w Polsce za lata 2007 – 2010.

W celu wyeliminowania nieprawidłowości i uchybień wskazanych w niniejszym wystąpieniu konieczne jest bezwzględne przestrzeganie wszystkich norm prawnych ze szczególnym zwróceniem uwagi na udzielanie zamówień publicznych wykonawcom wybranym zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz zlecanie zatrudnionym bezrobotnym do wykonania robót publicznych określonych umowami, zawartymi pomiędzy Powiatowym Urzędem Pracy w Białogardzie i Urzędem Miejskim w Karlinie.

Wyrażam przekonanie, że przeprowadzone czynności kontrolne oraz powyższe wnioski przyczynią się do poprawy pracy Gminy.

Zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium Izby, za moim pośrednictwem, zastrzeżeń do wniosków pokontrolnych, dotyczących zarzutów naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie w niniejszym wystąpieniu w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia.

Stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych byłbym wdzięczny za powiadomienie mnie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma o sposobie wykonania zaleceń lub o przyczynach ich niewykonania.

z poważaniem

PREZES
Regionzłnej Izby Obrachunkowej
w Szczecinie
mgr Józef Chodarczewicz

Otrzymują:

1. Adresat.
2. Pan Piotr Gwóźdź – Przewodniczący Rady Miejskiej w Karlinie.
3. Pan Jan Ryfun – Naczelnik Urzędu Skarbowego w Białogardzie.
4. Pan Krzysztof Wolkowski – I Zastępca Komendanta Powiatowego Policji w Białogardzie.