



Szczecin, dnia 30 kwietnia 2020 r.

**Państwowe  
Gospodarstwo Wodne  
Wody Polskie  
Regionalny Zarząd  
Gospodarki Wodnej  
w Szczecinie**

SZ.RUZ.423.2.1-3.2020.DK

**OBWIESZCZENIE**

w sprawie podania do publicznej wiadomości  
informacji o wydaniu postanowienia

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie

**podaje do publicznej wiadomości**

na podstawie przepisu art.10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2020 poz. 256) w zw. z art. 49 § 1 k.p.a. oraz art. 127 ust. 7a ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 310 ze zm.), informuje zainteresowane strony, po rozpatrzeniu zażalenia wniesionego przez r.pr. Radosława Sielskiego pełnomocnika Ośrodka Hodowli Pstrąga Garnki Sp. z o.o. na postanowienie Dyrektora Zarządu Zlewni w Koszalinie PGW WP z dnia 18 listopada 2019 r., znak: SZ.ZUZ.2.421.251.2019.PB o zawieszeniu postępowania administracyjnego w sprawie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego na piętrzenie wód rzeki Pokrzywnicy za pomocą stopnia ST-5 do rzędnej 15,30 m n.p.m. w km 4+390 biegu rzeki, a także pobór wód z rzeki Pokrzywnicy w m. Garnki oraz zrzut wody poprodukcyjnej z laguny do rowu,

**1. zostało wydane postanowienie o następującej treści:**

Szczecin, 30 kwietnia 2020 r.

SZ.RUZ.423.2.1-2.2020.DK

**POSTANOWIENIE**

Działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w związku art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz.U. z 2020 poz. 256 zwanej dalej „k.p.a.”), po przeprowadzeniu postępowania wstępnego wobec zażalenia Ośrodka Hodowli Pstrąga Garnki Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie na postanowienie Dyrektora Zarządu Zlewni w Koszalinie PGW WP z dnia 18 listopada 2019 r., znak: SZ.ZUZ.2.421.251.2019.PB o zawieszeniu postępowania administracyjnego w sprawie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego na piętrzenie wód rzeki Pokrzywnicy za pomocą stopnia ST-5 do rzędnej 15,30 m n.p.m. w km 4+390 biegu rzeki, a także pobór wód z rzeki Pokrzywnicy w m. Garnki oraz zrzut wody poprodukcyjnej z laguny do rowu,

## Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie PGW WP

postanawia

uchylić w całości postanowienie Dyrektora Zarządu Zlewni w Koszalinie PGW WP z dnia 18 listopada 2019 r., znak: SZ.ZUZ.2.421.251.2019.PB oraz umorzyć postępowanie organu I instancji w przedmiocie zawieszenia z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego prowadzonego na wniosek Ośrodka Hodowli Pstrąga Garnki Sp. z o.o.

### UZASADNIENIE

W przedmiotowej sprawie postępowanie wszczęte zostało na wniosek Ośrodka Hodowli Pstrąga Garnki Sp. z o.o., który wystąpił do Dyrektora Zarządu Zlewni w Koszalinie o udzielenie pozwolenia wodnoprawnego na piętrzenie wód rzeki Pokrzywnicy za pomocą stopnia ST-5 do rzędnej 15,30 m n.p.m. w km 4+390 biegu rzeki, a także pobór wód z rzeki Pokrzywnicy w m. Garnki oraz zrzut wody poprodukcyjnej z laguny do rowu A dł. 1048 m w punkcie o współrzędnych geodezyjnych w układzie PLETRF2000: X= 5 984 549,5676; Y= 5 5554 416,6931 i dalej do rzeki Pokrzywnicy w km 3+000 jej biegu.

W dalszej kolejności, organ I instancji zawiadomił strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego na rzecz Ośrodka Hodowli Pstrąga Garnki Sp. z o.o. Z uwagi na to, iż liczba stron biorących udział w postępowaniu przekraczała liczbę dziesięć, zawiadomienie nastąpiło poprzez obwieszczenie. W toku prowadzonego postępowania strony zgłaszały swoje uwagi i zastrzeżenia. Pismem z dnia 30 października 2019r. Związek Miast i Gmin Dorzecza Parsęty z siedzibą w Karlinie korzystając z uprawnienia działania na prawach strony postępowania, wniósł o zawieszenie postępowania w sprawie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego na rzecz Ośrodka Hodowli Pstrąga Garnki Sp. z o.o. wskazując jednocześnie, iż Dyrektor Zarządu Zlewni w Koszalinie powinien zawiesić prowadzone postępowanie z urzędu, tj. w trybie 97 § 1 pkt 4 k.p.a. z uwagi na wystąpienie przesłanek, o których mowa w powyżej cytowanym przepisie. Z wnioskiem o podobnej treści wystąpiło także Karlińskie Towarzystwo Wędkarskie Srebro Parsęty pismem z dnia 31 października 2019r., wnosząc o zawieszenie postępowania administracyjnego w myśl art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a. W uzasadnieniu wskazano: „na nasz wniosek, przed Dyrektorem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie toczy się postępowanie o stwierdzenie nieważności decyzji Starosty Białogardzkiego z dnia 30 października 2007r. nr BOŚ.6223-34/06, zmieniającej decyzję Wojewody Koszalińskiego z dnia 28 grudnia 1998r. Jednocześnie wskazano, iż rozstrzygnięcie Dyrektora RZGW w Szczecinie przełoży się na wynik postępowania w sprawie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego na wniosek Ośrodka Hodowli Pstrąga Garnki Sp. z o.o.”

W dalszej kolejności, Dyrektor Zarządu Zlewni w Koszalinie, w dniu 12 listopada 2019r., znak: SZ.ZUZ.2.421.251.2019.PB wydał postanowienie o odmowie zawieszenia postępowania. Należy nadmienić, iż Dyrektor Zarządu Zlewni w Koszalinie wydał niniejsze postanowienie na podstawie art. 98 § 1 k.p.a. Przepis tego artykułu stanowi, że organ administracji publicznej może zwiesić postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz nie zagraża to interesowi społecznemu. W uzasadnieniu postanowienia wskazano, iż „przedmiotowe postępowanie nie zostało wszczęte na wniosek Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty, więc nie zachodzi postawa do jego zawieszenia zgodnie z art. 98 § 1 k.p.a.”

Ostatecznie jednak, w dniu 18 listopada 2019r., znak: SZ.ZUZ.2.421.251.2019.PB, Dyrektor Zarządu Zlewni w Koszalinie PGW WP wydał postanowienie w trybie art. 123 § 2 oraz art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a. o zawieszeniu postępowania administracyjnego w sprawie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie

Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie, ul. Tama Pomorzańska 13a, 70-030 Szczecin  
tel.: +48 (91) 4411200 | faks: +48 (91) 44 11 300 | e-mail: szczecin@wody.gov.pl

na piętrzenie wód rzeki Pokrzywnicy za pomocą stopnia ST-5 do rzędnej 15,30 m n.p.m. w km 4+390 biegu rzeki, a także pobór wód z rzeki Pokrzywnicy w m. Garnki oraz zrzut wody poprodukcyjnej z laguny do rowu A dł. 1048 m w punkcie o współrzędnych geodezyjnych w układzie PLETRF2000: X= 5 984 549,5676; Y= 5 5554 416,6931 i dalej do rzeki Pokrzywnicy w km 3+000 jej biegu. Z uzasadnienia zaskarżonego zażalenia wynika, iż zawieszenie przedmiotowego postępowania administracyjnego wynikało z prowadzonego równolegle przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie PGW WP postępowania administracyjnego w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Starosty Białogardzkiego z dnia 30 października 2007r., znak: BOŚ.6223-34/06 oraz decyzji z dnia 14 czerwca 2016r., znak: BOŚ.6341.29.2016.SW. Dyrektor Zarządu Zlewni w Koszalinie powołał się na „*ściłą zależność pomiędzy wykonanymi na podstawie ww. decyzji urzędzeniami a możliwością legalnego korzystania za ich pomocą z wód powierzchniowych rzeki Pokrzywnicy*” i zakwalifikował przedmiotowe zagadnienia jako wstępne, rozstrzygane przez inny organ.

Na powyższe postanowienie Dyrektora Zarządu Zlewni w Koszalinie, pismem z dnia 5 grudnia 2019 r., zażalenie wniósł r.pr. Radosław Sielski - pełnomocnik Ośrodka Hodowli Pstrąga Garnki Sp. z o.o. domagając się jego uchylecia. W zażaleniu Skarżący zakwestionował powołaną przez Dyrektora Zarządu Zlewni podstawę prawną zawieszenia postępowania, wskazując iż nie zachodzą przesłanki obligatoryjnego zawieszenia postępowania w myśl art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a., bowiem rozstrzygana kwestia, będąca przedmiotem postępowania prowadzonego przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie PGW WP nie ma charakteru zagadnienia wstępnego, co powoduje, że zawieszenie postępowania z tej przyczyny jest bezpodstawne.

Powyższe zażalenie podlegało rozpatrzeniu przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie, jako że wniesione zostało przez uprawniony do tego podmiot, z zachowaniem ustawowego terminu przewidzianego na dokonanie tej czynności.

**Po rozpatrzeniu przedmiotowego zażalenia organ odwoławczy doszedł do przekonania, że zasługuje ono na uwzględnienie.**

U podstaw orzeczenia organu odwoławczego legły następujące motywy.

**W przedmiotowej sprawie, podstawę zawieszenia postępowania administracyjnego stanowi art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a. Stosownie do treści niniejszej regulacji, organ prowadzący postępowanie zobligowany jest dokonać jego zawieszenia w następujących przypadkach:**

- 1) *w razie śmierci strony lub jednej ze stron, jeżeli wezwanie spadkobierców zmarłej strony do udziału w postępowaniu nie jest możliwe i nie zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 30 § 5, a postępowanie nie podlega umorzeniu jako bezprzedmiotowe;*
- 2) *w razie śmierci przedstawiciela ustawowego strony;*
- 3) *w razie utraty przez stronę lub przez jej ustawowego przedstawiciela zdolności do czynności prawnych;*
- 4) *gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd.*

W każdym z powyższych przypadków, warunkiem zawieszenia postępowania jest aby postępowanie to było w toku, tj. aby zostało wszczęte, a jednocześnie nie zostało zakończone orzeczeniem rozstrzygającym sprawę co do jej istoty. Zależność ta jest oczywista, bowiem nie można zawiesić

postępowania, które nie jest prowadzone np. dlatego że w ogóle nie zostało wszczęte, albo że zostało już zakończone właściwym rozstrzygnięciem merytorycznym podjętym przez organ załatwiający sprawę.

Zgodnie z obowiązującym orzecznictwem, pod pojęciem "zagadnienia wstępnego" należy rozumieć kwestię prawną, która nie była jeszcze prawomocnie przesądzona na właściwej drodze, wyłaniającą się w toku postępowania administracyjnego, gdy jej uprzednie rozstrzygnięcie, leży w kompetencji innego organu lub sądu. Organ administracji jest zobligowany do zawieszenia postępowania administracyjnego na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 tylko wtedy, gdy w sprawie wystąpi zagadnienie, którego brak rozstrzygnięcia wyklucza każde, zarówno pozytywne, jak i negatywne dla strony, zakończenie postępowania administracyjnego (wyrok NSA z dnia 20 grudnia 2012 r., II OSK 1570/11, LEX nr 1367328). Stwierdzenie natomiast, że wynik innego postępowania może mieć wpływ na wynik sprawy administracyjnej, nie daje podstaw do zawieszenia postępowania, jeżeli w chwili orzekania możliwe jest rozpatrzenie sprawy przez organ administracyjny i wydanie decyzji (por. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 13 lipca 2016 r., II SA/Bd 468/16).

**Konieczne jest zarówno przy tym istnienie bezpośredniej zależności pomiędzy uprzednim rozstrzygnięciem zagadnienia wstępnego, a rozpatrzeniem sprawy i wydaniem decyzji** (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 26 lutego 2020 r., sygn. akt: II SA/Gd 490/19).

**Zdaniem tut. Organu zaskarżone postanowienie jest orzeczeniem wadliwym. Wadliwość ta wynika przede wszystkim z faktu, że Dyrektor Zarządu Zlewni w Koszalinie nie uzasadnił ani nie podjął próby wykazania związku pomiędzy postępowaniem prowadzonym przez Dyrektora RZGW w Szczecinie, a nowym wnioskiem o wydanie pozwolenia wodnoprawnego złożonym przez Ośrodek Hodowli Pstrąga Garnki Sp. z o.o. Niniejszy fakt stanowi naruszenie przepisu art. 107 § 1 pkt 6 k.p.a. Kwestia powstania zależności, o której mowa powyżej nie powinna stanowić przedmiotu domysłu organu odwoławczego. Rolą Dyrektora RZGW w Szczecinie, jako organu II instancji, nie jest bowiem samodzielne poszukiwanie argumentów przemawiających za danym rozstrzygnięciem, a ocena tych, które zostały zaprezentowane przez organ. Brak przedstawienia i wyjaśnienia powyższych świadczy o okoliczności o niewątpliwym naruszeniu przez organ przepisów postępowania o ewidentnie możliwym wpływie na wynik sprawy.**

Ponadto, zgodnie z obowiązującym orzecznictwem, art. 107 § 1 pkt 6 k.p.a. stanowi, iż decyzja powinna zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne. Z istoty samego uzasadnienia wynika, że powinno ono wskazywać przesłanki, którymi kierował się organ wydając dane orzeczenie, a więc powinno w sposób wyczerpujący wyjaśniać podstawę rozstrzygnięcia i okoliczności, które za takim a nie innym rozstrzygnięciem przemawiają. Celem uzasadnienia jest bowiem przedstawienie procesów myślowych, które doprowadziły organ do wydania danego aktu, wskazanie motywów będących podstawą podjętego przez niego rozstrzygnięcia i wreszcie wskazanie argumentów tłumaczących dlaczego takie, a nie inne stanowisko było prawidłowe w określonym stanie faktycznym. Argumentacja zawarta w uzasadnieniu powinna bowiem pozwolić - zarówno podmiotowi, którego rozstrzygnięcie bezpośrednio dotyczy, jak i ewentualnie sądowi kontrolującemu następnie tę decyzję - odczytać kierunek rozważań oraz tok rozumowania organu. Uzasadnienie aktu administracyjnego, stanowiąc jego integralną część, wpływa bowiem na jego treść. Sporządzenie uzasadnienia jest więc nie tylko wymogiem formalnym - wynikającym wprost z brzmienia art. 107 § 1 i 3 k.p.a. - ale także ma istotne znaczenie merytoryczne. Przedstawienie toku rozumowania organu administracyjnego wpływa na kontrolę rozstrzygnięcia w postępowaniu sądoadministracyjnym (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 15 lutego 2019 r., sygn. akt: IV SA/Wr 525/18).

Jednocześnie należy w tym miejscu wskazać, iż uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi integralną część decyzji i jego zadaniem jest wyjaśnienie rozstrzygnięcia, zarówno stronie, jak i sądowi administracyjnemu kontrolującemu zgodność z prawem rozstrzygnięcia organu. Uzasadnienie ma objaśnić tok myślenia prowadzący do zastosowania przepisu prawnego w sprawie. W uzasadnieniu faktycznym organ administracji publicznej powinien zatem dokładnie wskazać podstawę faktyczną rozstrzygnięcia. Organ musi zająć stanowisko wobec całego materiału procesowego oraz uzasadnić jasno i należycie swoje zdanie, a w szczególności uzasadnić, na jakiej podstawie uznał pewne fakty za prawdziwe i jakie wywiódł z nich skutki prawne. Rozstrzygnięcie organu, które tych obligatoryjnych elementów nie zawiera należy uznać za wadliwe (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 19 czerwca 2018 r., sygn. akt: IV SA/GI 388/18).

**Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie będąc organem odwoławczym w stosunku do Dyrektorów Zarządów Zlewni, realizujących kompetencję organu właściwego do wydawania pozwoleń wodnoprawnych, ma uprawnienie również do merytorycznego rozpoznania sprawy (na skutek wniesionego skutecznie zażalenia) przy założeniu, że sprawa została na tyle wyjaśniona przez organ I instancji, że nie jest uzasadnione jej przekazanie temu organowi do ponownego rozpatrzenia. Takie też rozstrzygnięcie, o charakterze kasatoryjno – merytorycznym, Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie podjął w niniejszej sprawie, rozpatrując zażalenie na postanowienie wydane przez Dyrektora Zarządu Zlewni w Koszalinie.**

*Stosownie do art. 138 § 1 i 2 k.p.a. na skutek rozpatrzenia odwołania, organ odwoławczy wydaje decyzję w której,*

- 1. utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję,*
- 2. uchyla zaskarżoną decyzję w całości lub w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy, albo uchylając decyzję umarza postępowanie pierwszej instancji w całości lub w części,*
- 3. umarza postępowanie odwoławcze,*
- 4. uchyla zaskarżoną decyzję i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.*

Na podstawie art. 144 k.p.a. powyższy przepis, określający rodzaje rozstrzygnięć organu odwoławczego, ma zastosowanie także do zażaleń, jako że kwestia ta nie została odrębnie uregulowana w przepisach k.p.a. poświęconych zażaleniom.

**Z uwagi na omówioną powyżej kwestię i wynikającą z niej bezpodstawność wydania przez Dyrektora Zarządu Zlewni w Koszalinie postanowienia o zawieszeniu postępowania administracyjnego, w ocenie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie PGW WP zaskarżone postanowienie należało uchylić, a orzeczenie o uchyleniu jest w niniejszej sprawie jednocześnie orzeczeniem co do istoty sprawy.**

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

**Za DYREKTORA**  
Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie  
Państwowego Gospodarstwa Wodnego  
Wody Polskie  
Rafał Gietka

## Pouczenie

Niniejsze postanowienie jest ostateczne w administracyjnym toku instancji. W przypadku jego niezgodności z prawem służy Stronie skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie, na zasadach i w trybie określonym w ustawie – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego postanowienia. Wniesienie skargi do Sądu podlega opłacie.

**Z zastrzeżeniem, że termin ten nie biegnie w okresie trwania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID, zgodnie z art. 15zszs ust. 1 zszs ustawy z 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 374 ze zm.). Zgodnie z art. 15zszs ust. 7 ww. ustawy czynności dokonane w okresie stanu epidemii są skuteczne.**

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2003 r., Nr 221, poz. 2193 ze zm.) wpis stały od skargi na postanowienie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Szczecinie wnosi 100 zł. Jednocześnie informuję, iż istnieje możliwość ubiegania się przez stronę o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

**Otrzymują strony postępowania:**

Wg rodzielnika – 14 egz.

2. **Zawiadomienie przez obwieszczenie uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia (art. 49 Kpa).**

Jednocześnie zgodnie z art. 15zszs ust. 1 zszs ustawy z 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 374 ze zm.) - w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID - 19, bieg wskazanego terminu nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na ten okres.