



**Prezes
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Szczecinie**

**URZĄD MIASTA I GMINY
w KARLINIE**

WPLYNEŁO

dnia 23. 06. 2008. r. *11:02*

L.dz. 1465

Załączniki Szczecin, dnia 16 czerwca 2008 r.

Skierowano p. *Piwonarski*

p. *Gwanet*

WK-0913-840/5/K/2008

**Szanowny Pan
Waldemar Miśko
Burmistrz Karlina**

Uprzejmie informuję Pana Burmistrza, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie, działając na podstawie art. 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), przeprowadziła w okresie od 07.01.2008 r. do 16.04.2008 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta i Gminy Karlino. Badaniem objęto lata 2004 – 2007.

Protokół kontroli przekazano Panu w dniu jego podpisania, tj. 23 kwietnia 2008 r.

W toku kontroli stwierdzono, że kontrolowana jednostka wyeliminowała nieprawidłowości wykazane w protokole poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Szczecinie.

Z ustaleń zawartych w protokole wynika, że w okresie objętym kontrolą miały miejsce następujące nieprawidłowości i uchybienia:

I. W zakresie spraw organizacyjnych

1. Wykaz gminnych jednostek organizacyjnych zamieszczono w Regulaminie organizacyjnym Urzędu Miasta i Gminy, zamiast w Statucie Gminy, co było niezgodne z przepisami art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 8 protokołu.
2. W 2005 r. do zakładowego planu kont wprowadzono konto 136 – Rachunek środków inwestycyjnych, służące do ewidencjonowania środków pieniężnych przekazywanych na osobny rachunek bankowy, z którego dokonywano wydatków na realizację gminnych inwestycji. Przepisami wewnętrznymi nie określono zasad funkcjonowania ww. konta oraz jego powiązań z innymi urządzeniami księgowymi wprowadzonymi do stosowania obowiązującym zakładowym planem kont, czym naruszono § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych

jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 153, poz. 1752, z 2005 r. Nr 128, poz. 1069), za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 85 protokołu.

3. Na korespondencji wpływającej w badanym okresie do Urzędu Miasta i Gminy w Karlinie, w tym na:

- a) oświadczeniach przedsiębiorców o wartości sprzedaży napojów alkoholowych w roku poprzednim,
- b) złożonych przez podatników deklaracjach na podatek od środków transportowych (23),

nie umieszczono adnotacji potwierdzeń wpływu, określających daty otrzymania korespondencji oraz numerów ewidencyjnych z rejestru kancelaryjnego, co było niezgodne z przepisami § 6 ust. 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319, z 2003 r. Nr 69, poz. 636), za co odpowiedzialność ponoszą Inspektorzy: ds. ewidencji działalności gospodarczej (pkt a) oraz ds. księgowości podatków i opłat lokalnych (pkt b) – str. 41 i 48 protokołu.

II. W zakresie podatków i opłat oraz sprawozdawczości z wykonania podstawowych dochodów podatkowych

1. W związku z powołaniem na okres od 05.05.2004 r. do 04.05.2005 r. członka rodziny do służby wojskowej, podatnikowi (indeks 03021) – na jego wniosek złożony w dniu 23.07.2004 r. – udzielono ulgi w podatku rolnym. Ww. ulgę przyznano decyzją Nr BP 32346-1/04 z 6.08.2004 r. – na okres od 01.06.2004 r. do 31.12.2004 r. (193,20 zł), a następnie decyzją Nr BP 32346-1/05 z dnia 11.03.2005 r. – na okres od 1.01. do 31.05.2005 r. (141,40 zł). Rozstrzygnięcie sprawy orzeczone w drodze dwóch decyzji organu, zamiast jednej (na okres od 1.08.2004 r. do 5.05.2005 r.) oraz udzielenie podatnikowi ulgi żołnierskiej od 1.06.2004 r., zamiast od 1.08.2004 r., stanowiło naruszenie przepisów odpowiednio: art. 207 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926, Nr 160, poz. 1083, z 1998 r. Nr 106, poz. 668, z 1999 r. Nr 11, poz. 95, Nr 28, poz. 434, z 2000 r. Nr 94, poz. 1037, Nr 116, poz. 1216, Nr 120, poz. 1268, Nr 122, poz. 1315, z 2001 r. Nr 16, poz. 166, Nr 39, poz. 459, Nr 42, poz. 475, Nr 110, poz. 1189, Nr 125, poz. 1368, Nr 130, poz. 1452, z 2002 r. Nr 89, poz. 804, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 137, poz. 1302, Nr 170, poz. 1660, Nr 228, poz. 2256, Nr 228, poz. 2255, z 2004 r. Nr 29, poz. 257, Nr 64, poz. 593, Nr 68, poz. 623, Nr 91, poz. 868) oraz art. 13a ust. 3 i art. 13d ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 1993 r. Nr 94, poz. 431 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi, przygotowujący projekty decyzji Burmistrza, Inspektor ds. wymiaru podatków i opłat – str. 43 protokołu.

2. W 2005 r. dziewięć decyzji w sprawach udzielenia ulg i zwolnień podatkowych, niebędących szczególnie skomplikowanymi, wydano po upływie jednego miesiąca, bez zawiadomienia podatników o przyczynach niedotrzymania terminów i wskazania nowych do załatwienia sprawy, co było niezgodne z przepisami art. 139 § 1 i art. 140 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa. Za ww. nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą, przygotowujący projekty decyzji Burmistrza, Inspektorzy ds. wymiaru podatków i opłat – str. 36 i 37, 43 i 44 protokołu.
3. Przypisy zobowiązań podatników (5) na 2005 r., którzy nie powiadomili organu o zmianach w stanie środków transportowych ustalono i wprowadzono do ewidencji na podstawie informacji uzyskanych ze Starostwa Powiatowego w Białogardzie, zamiast na podstawie deklaracji, co było niezgodne z przepisami § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511, z 2001 r. Nr 122, poz. 1332), za co odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. podatków i opłat lokalnych – str. 42 protokołu.
4. Czynności sprawdzające w zakresie rzetelności danych wykazanych w deklaracjach, stanowiących podstawę opodatkowania podatkiem od nieruchomości, przeprowadzono w badanym okresie u 4 na ogółem 1 991 podatników w 2005 r., wykorzystując w znikomym zakresie uprawnienia wynikające z przepisów art. 281 § 1 i § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa. Ponadto w 2006 r. upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nie spełniały wymogów określonych przepisami ww. ustawy, tj. nie zawierały wskazań:
 - daty rozpoczęcia i przewidywanego terminu zakończenia kontroli (art. 283 § 2 pkt 6),
 - pouczenia o prawach i obowiązkach kontrolowanego (art. 283 § 2 pkt 8),za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 40 i 46 protokołu.
5. W 4 przypadkach naruszono przepisy ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.), i tak:
 - w 2004 r. zezwolenia (2) na sprzedaż napojów alkoholowych wydano przedsiębiorcy (22.04.2004 r.) przed pobraniem opłaty za korzystanie z tych zezwoleń (23.04.2004 r.), czym naruszono przepisy art. 11¹ ust. 2 ww. ustawy,
 - nie wygaszono zezwoleń (2) z 07.07.2004 r. na sprzedaż napojów alkoholowych, pomimo że przedsiębiorca nie wypełnił ustawowego obowiązku wniesienia I raty opłaty należnej za następny rok kalendarzowy do 31 stycznia 2005 r., co było niezgodne z przepisami art. 18 ust. 12 pkt 5 ww. ustawy,za co odpowiedzialność ponosi, przygotowujący projekty decyzji Burmistrza, Inspektor ds. ewidencji działalności gospodarczej – str. 49 protokołu.

6. W sprawozdaniach Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych za 2005 r. nierzetelnie wykazano skutki:

a) obniżenia maksymalnych stawek podatku od środków transportowych:

- od osób fizycznych – zawyżono ogółem o 1 291,14 zł,
- od osób prawnych – zawyżono o 8,76 zł,

b) udzielonych ulg:

- w podatku od nieruchomości – zawyżono ogółem o 6 399,66 zł,
- w podatku rolnym – zaniżono łącznie o 10 463,80 zł,
- w podatku leśnym – zaniżono ogółem o 117,70 zł,

czym naruszono przepisy § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 170, poz. 1426), za co odpowiedzialność ponoszą: Inspektor ds. podatków i opłat lokalnych (pkt a) oraz Podinspektor ds. wymiaru podatków i opłat (pkt b) – str. 42 i 45 protokołu.

III. W zakresie spraw budżetowych, finansowych i sprawozdawczości budżetowej

1. W 2006 r. nie przestrzegano zasad obowiązujących przy zaciąganiu zobowiązań finansowanych ze środków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, i tak:

a) wykonanie projektu budowlanego wraz z kosztorysami dla zadania inwestycyjnego pn. „Budowa sieci wodociągowej, sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przepompownią ścieków na terenie Kostrzyńsko – Słubickiej Specjalnej strefie Ekonomicznej”, za cenę 4 500,00 zł (brutto) zlecono do wykonania umową Nr 49/2006 r. z 20.10.2006 r., tj. 53 dni przed wprowadzeniem tego wydatku do planu finansowego Funduszu uchwałą Nr LIII/6/06 Rady Miejskiej z dnia 12 grudnia 2006 r. w sprawie zmian Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na rok 2006;

b) wykonanie kanalizacji deszczowej w miejscowości Kowańcz, za cenę 7 320,00 zł (brutto), zlecono do wykonania 24.04.2006 r., tj. 36 dni przed wprowadzeniem tego wydatku do planu finansowego Funduszu uchwałą Nr LII/414/06 Rady Miejskiej w Karlinie z dnia 30 maja 2006 r. w sprawie zmian Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na rok 2006,

co było niezgodne z przepisami art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104, Nr 169, poz. 1420, z 2006 r. Nr 45, poz. 319, Nr 104, poz. 708, Nr 170, poz. 1217, Nr 187, poz. 1381, Nr 249, poz. 1832, z 2007 r. Nr 88, poz. 587, Nr 82, poz. 560, Nr 115, poz. 791, Nr 140, poz. 984), za co odpowiedzialność ponoszą Burmistrz (pkt a) i Zastępca Burmistrza (pkt b) – str. 75 – 77 protokołu.

2. Ze środków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, zamiast z wydatków jednostki samorządu terytorialnego, zapłacono

w 2006 r. zobowiązania z tytułu opłat za wprowadzenie ścieków do wód i ziemi:

- za II półrocze 2005 r. w kwocie 348,54 zł,
- za I półrocze 2006 r. w kwocie 729,00 zł

czym naruszono przepisy art. 406 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. Nr 62, poz. 627, Nr 115, poz. 1229, z 2002 r. Nr 74, poz. 676, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 233, poz. 1957, z 2003 r. Nr 46, poz. 392, Nr 80, poz. 717 i 721, Nr 162, poz. 1568, Nr 175, poz. 1693, Nr 190, poz. 1865, Nr 217, poz. 2124, z 2004 r. Nr 19, poz. 177, Nr 49, poz. 464, Nr 70, poz. 631, Nr 91, poz. 875, Nr 92, poz. 880, Nr 96, poz. 959, Nr 121, poz. 1263, Nr 273, poz. 2703, Nr 281, poz. 2784, z 2005 r. Nr 25, poz. 202, Nr 62, poz. 552, Nr 113, poz. 954, Nr 130, poz. 1087, Nr 132, poz. 1110, Nr 163, poz. 1362, Nr 167, poz. 1399, Nr 169, poz. 1420, Nr 175, poz. 1458, Nr 249, poz. 2104), za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 77 protokołu.

3. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy Nr GP 11/2006 zawartej 19.04.2006 r. z wykonawcą zadania pn. „Budowa ciągu pieszego wzdłuż Kanału Młyńskiego oraz rzeki Parsęty w mieście Karlino wraz z małą infrastrukturą”, o wartości 268 611,06 zł (brutto), określono w kwocie 11 008,65 zł (5% z 220 173,00 zł), zamiast w wysokości 13 430,55 zł (5% z 268 611,06 zł), przyjmując do jego ustalenia wartość zadania netto (220 173,00 zł), zamiast cenę całkowitą podaną w ofercie (268 611,06 zł), co było niezgodne z przepisami art. 150 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177, Nr 96, poz. 959, Nr 116, poz. 1207, Nr 145, poz. 1537, Nr 273, poz. 2703, z 2005 r. Nr 163, poz. 1362, Nr 184, poz. 1539, z 2006 r. Nr 79, poz. 551). Nieprawidłowe ustalenie ww. należności spowodowało zaniżenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy, uzyskanego od wykonawcy o 2 421,90 zł, za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 84 protokołu.
4. Bez wniosków osób uprawnionych, ze środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, dofinansowano koszty wypoczynku organizowanego w 2006 r. przez ww. we własnym zakresie (38 520,00 zł), czym naruszono obowiązujący Regulamin Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych (rozdz. IV pkt 2), za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 69 protokołu.
5. W 2006 r., na podstawie dwóch umów cywilnoprawnych oraz zlecenia na wykonanie kanalizacji deszczowej, bez kontrasygnaty Skarbnika zaciągnięto zobowiązania pieniężne Gminy w łącznej kwocie 441 335,46 zł, co było niezgodne z przepisami art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, za co odpowiedzialność ponoszą Burmistrz i Zastępca Burmistrza – str. 66 i 75 protokołu.
6. Nieprawidłowo stosowano klasyfikację dochodów i wydatków budżetowych, i tak:

- w latach 2004 – 2006 wpływy, w łącznej kwocie 21 795,00 zł, za wpisy do ewidencji działalności gospodarczej ujęto w § 0450 - Wpływy z opłaty administracyjnej za czynności urzędowe, zamiast w § 0490 - Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw,
- wpływy, w kwocie ogółem 145 468,20 zł, uzyskane ze sprzedaży nieruchomości w okresie od 1.01. do 31.05.2007 r. zaewidencjonowano w § 0870 - Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych, zamiast w § 0770 - Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości,
- zwrot w 2006 r. zwaloryzowanej pierwszej opłaty za oddanie nieruchomości w użytkowanie wieczyste, wniesionej w 1990 r., wynikający z rozwiązania umowy użytkowania wieczystego, w kwocie 6 180,00 zł ujęto w § 4300 - Zakup usług pozostałych, zamiast w § 4590 - Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych,

czym naruszono przepisy rozporządzeń Ministra Finansów: z dnia 20 września 2004 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz. U. Nr 209, poz. 2132, Nr 283, poz. 2828, z 2005 r. Nr 74, poz. 652, Nr 232, poz. 1970) oraz z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 107, poz. 726, Nr 137, poz. 976), za co odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. księgowości budżetowej – str. 47, 51, 56 i 57 protokołu.

7. W sprawozdaniach RB-Z o stanie zobowiązań jednostki samorządu terytorialnego za 2006 r. nierzetelnie wykazano udzielone poręczenia:

- według stanu na 30 marca – w wysokości 0 zł, zamiast w kwocie 49 370,00 zł (zaniżenie o 49 370,00 zł),
- według stanu na 30 czerwca – w wysokości 1 947 413,00 zł, zamiast w kwocie 62 160,00 zł (zawyżenie o 1 885 253,00 zł),
- według stanu na 30 września – w wysokości 1 947 413,00 zł, zamiast w kwocie 801 800,00 zł (zawyżenie o 1 145 613,00 zł),
- według stanu na 31 grudnia – w wysokości 159 550,00 zł, zamiast w kwocie 1 505 910,00 zł (zaniżenie o 1 346 360,00 zł),

co było niezgodne z przepisami § 9 ust. 1 rozporządzeń Ministra Finansów: z dnia 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781), za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 32 protokołu.

8. Kierownik Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Karlinie nie sporządził sprawozdań Rb – N o stanie należności i Rb – Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń za 2005 r., czym naruszono przepisy § 4 pkt 2b rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, za co

odpowiedzialność ponosi Kierownik jednostki organizacyjnej – str. 16 protokołu.

IV. W zakresie gospodarowania mieniem

1. Ogłoszenie o rokowaniach po drugim przetargu zakończonym wynikiem negatywnym, na sprzedaż w 2005 r. lokalu użytkowego, położonego w Karlinie przy ul. Koszalińskiej 5/7, nie zawierało danych wymaganych przepisami § 25 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108), tj. informacji o:
 - terminach przeprowadzonych przetargów (pkt 4),
 - sposobie ustalania opłat z tytułu użytkowania wieczystego (pkt 9),
 - skutkach uchylenia się od zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowej (pkt 10),
 - zastrzeżeniu, że właściwemu organowi przysługuje prawo zamknięcia rokowań bez wybrania nabywcy nieruchomości (pkt 11),za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 52 i 53 protokołu
2. W 2006 r.:
 - 28 umów na dzierżawę terenów, położonych w Karlinie przy ul. Moniuszki, przeznaczonych pod garaże zawarto na 11 lat, zamiast na okres 10 lat, czym naruszono przepisy § 1 uchwały Nr XII/107/95 Rady Miejskiej z dnia 21 sierpnia 1995 r. w sprawie wydzierżawienia na okres 10 lat gruntu przeznaczonego pod garaże,
 - umowę najmu części działki Nr 229/1 zawarto na okres od 10.07.2006 r. do 31.12.2007 r., zamiast na 1 rok, co było niezgodne z przepisami zarządzenia Burmistrza Miasta i Gminy Karlino Nr 68/05 z dnia 30 listopada 2005 r. w sprawie ogłoszenia wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, najmu i dzierżawy,za co odpowiedzialność ponosi, przygotowujący projekty umów, Podinspektor ds. obrotu nieruchomościami – str. 60 protokołu
3. Wykazem, wskazującym do sprzedaży w 2006 r. nieruchomość oznaczoną Nr 364 o pow. 334 m², położoną w obrębie 004 m. Karlino, nie określono 6-tygodniowego terminu do złożenia wniosków przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości, czym naruszono przepisy art. 35 ust. 2 pkt 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 z późn. zm) , za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 57 protokołu.

V. W zakresie rachunkowości

1. Dowody źródłowe (faktury i rachunki), stanowiące podstawę zapisów operacji w księgach rachunkowych 2006 r., nie posiadały numerów umożliwiających ich identyfikację, czym naruszono przepisy art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r.

Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik – str. 12 protokołu.

2. Operację z dnia 29.09.2006 r. dotyczącą przekazania na rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych kwoty 9 430,86 zł, stanowiącej część odpisu rocznego, ujęto w ewidencji księgowej (konta: 135 i 851) pod datą 11.10.2006 r., co było niezgodne z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik – str. 69 protokołu.
3. Zakupionych w 2006 r. koszy ulicznych (28 szt.), o łącznej wartości 6 795,40 zł, nie ujęto w ewidencji księgowej pozostałych środków trwałych (konto 013 – Pozostałe środki trwałe). Powyższe świadczy o nierzetelnym prowadzeniu ksiąg rachunkowych, czym naruszono przepisy art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik – str. 76 protokołu.
4. Nie przestrzegano zasad funkcjonowania kont, określonych zakładowym planem kont, i tak:
 - a) w 2006 r. na koncie 201 – Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami ujęto zobowiązania i należności z tytułów: opłat sądowych, wadium na sprzedaż nieruchomości gminnych, egzekucji komorniczych i mandatów oraz refundacji kosztów zatrudnienia osób bezrobotnych w ramach robót publicznych, które winny być księgowane na kontach odpowiednio: 240 – Pozostałe rozrachunki, 760 – Pozostałe przychody i koszty oraz 225 – Rozrachunki z budżetami;
 - b) w latach 2005 – 2007 na koncie 400 – Koszty, zamiast na koncie 750 – Przychody i koszty finansowe, zaksięgowano odsetki od obligacji komunalnych wypłacone w łącznej kwocie 781 672,40 zł,
 - c) w 2007 r. na koncie 901 – Dochody budżetowe, zamiast na koncie 240 – Pozostałe rozrachunki, ujęto wadnia wpłacone przez uczestników przetargów na sprzedaż nieruchomości gminnych,
 za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik – str. 21, 50, 51 i 65 protokołu.

Za nieprawidłowości w zakresie:

- spraw organizacyjnych (I) wymienione w pkt 3,
 - podatków oraz sprawozdawczości z wykonania podstawowych dochodów podatkowych (II) wymienione w pkt 1-3 i 6,
 - spraw budżetowych (III) wymienione w pkt 6
- odpowiedzialność z tytułu nadzoru ponosi Skarbnik.

Za nieprawidłowości w zakresie:

- spraw organizacyjnych (I) wymienione w pkt 3
 - opłat (II) wymienione w pkt 5,
 - spraw finansowych i sprawozdawczości budżetowej (III) wymienione w pkt 1b i 8;
 - gospodarowania mieniem (IV) wymienione w pkt 2
- odpowiedzialność z tytułu nadzoru ponosi Burmistrz.

Oprócz wyżej wymienionych nieprawidłowości w trakcie kontroli ustalono inne drobniejsze uchybienia, które zostały wskazane w protokole kontroli, ale nie ujęte w niniejszym wystąpieniu z uwagi na ich mniejszy ciężar gatunkowy. W celu usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych w protokole kontroli oraz usprawnienia pracy Urzędu Miasta i Gminy niezbędne jest podjęcie następujących działań:

I. W zakresie spraw organizacyjnych

1. Zamieszczenie wykazu gminnych jednostek organizacyjnych w Statucie Gminy.
2. Określenie przepisami wewnętrznymi zasad funkcjonowania konta 136 – Rachunek środków inwestycyjnych oraz jego powiązań z innymi urządzeniami księgowymi wprowadzonymi do stosowania obowiązującym zakładowym planem kont.
3. Przestrzeganie zasad obowiązujących w zakresie ewidencjonowania korespondencji wpływającej do Urzędu Miasta i Gminy.

II. W zakresie dochodów z tytułu podatków i opłat oraz sprawozdawczości z wykonania podstawowych dochodów podatkowych

1. Udzielanie ulg żołnierskich w podatku rolnym zgodnie z obowiązującymi przepisami.
2. Załatwianie spraw podatkowych bez zbędnej zwłoki, a w przypadkach ich niezłatwienia we właściwym terminie – powiadamianie stron o przyczynach niedotrzymania terminu oraz wskazanie nowego terminu załatwienia sprawy.
3. Wprowadzanie przypisów do ewidencji podatkowej na podstawie deklaracji składanych przez podatników.
4. Przeprowadzanie kontroli w zakresie rzetelności danych wykazanych przez podatników w deklaracjach podatkowych.
5. Wykonywanie czynności kontrolnych u podatników na podstawie upoważnień zawierających wszystkie wymagane informacje.
6. Wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych po wniesieniu przez przedsiębiorców opłat za korzystanie z tych zezwoleń.
7. Wygaszanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych zgodnie z obowiązującymi przepisami.
8. Rzetelne wykazywanie danych w sprawozdaniach z wykonania podstawowych dochodów podatkowych.

III. W zakresie spraw budżetowych, finansowych i sprawozdawczości budżetowej

1. Zaciąganie zobowiązań do wysokości określonych w planie finansowym jednostki samorządu terytorialnego.
2. Dokonywanie wydatków ze środków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wyłącznie na ustawowo określone cele.
3. Prawidłowe ustalanie zabezpieczenia należytego wykonania umowy o wykonanie zamówienia publicznego.
4. Wypłacanie ze środków ZFŚS dofinansowywania do wypoczynku organizowanego we własnym zakresie przez osoby uprawnione na podstawie złożonych przez nie wniosków.
5. Przestrzeganie obowiązku uzyskania kontrasygnaty Skarbnika na umowach powodujących powstanie zobowiązań pieniężnych Gminy.
6. Prawidłowe stosowanie klasyfikacji dochodów i wydatków budżetowych.
7. Rzetelne wykazywanie w sprawozdaniach wartości poręczeń udzielonych przez jednostkę samorządu terytorialnego.
8. Przestrzeganie przez Kierownika Miejsko – Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Karlinie obowiązku sporządzania sprawozdań Rb – N o stanie należności i Rb – Z o stanie zobowiązań.

IV. W zakresie gospodarki mieniem

1. Zawieranie w ogłoszeniach o rokowaniach po drugim przetargu zakończonym wynikiem negatywnym oraz w wykazach nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży wszystkich wymaganych informacji
2. Zbywanie, wdzierzawianie oraz oddawanie w najem nieruchomości gminnych zgodnie z zasadami określonymi przez Radę Miejską oraz Burmistrza.

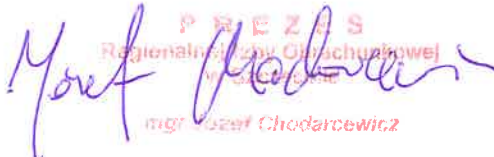
V. W zakresie rachunkowości

1. Nadawanie źródłowym dowodom księgowym (fakturom, rachunkom) numerów identyfikacyjnych, umożliwiających ich powiązanie z odpowiednimi zapisami w księgach rachunkowych.
2. Wprowadzanie do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego, w postaci zapisu, wszystkich zdarzeń, które nastąpiły tym w okresie.
3. Rzetelne prowadzenie ksiąg rachunkowych.
4. Przestrzeganie obowiązku ewidencjonowania zdarzeń gospodarczych zgodnie z zasadami, określonymi przez kierownika jednostki samorządu terytorialnego w zakładowym planie kont.

Wyrażam przekonanie, że przeprowadzone czynności kontrolne oraz powyższe wnioski przyczynią się do poprawy pracy Gminy.

Zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium Izby, za moim pośrednictwem, zastrzeżeń do wniosków pokontrolnych, dotyczących zarzutów naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie w niniejszym wystąpieniu w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia.

Stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych byłbym wdzięczny za powiadomienie mnie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma o sposobie wykonania zaleceń lub o przyczynach ich niewykonania.


PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
mgr Marek Chodarczewicz

Do wiadomości:

Szanowny Pan

Kazimierz Ryszewski

Przewodniczący

Rady Miejskiej w Karlinie