

SG.0911-1/08

Egz. Nr 2

## PROTOKÓŁ

KONTROLI KOMPLEKSOWEJ GOSPODARKI FINANSOWEJ  
MIASTA I GMINY KARLINO

RIO WK – 0913 – 840/5/K/2008

## SPIS TREŚCI

I. USTALENIA OGÓLNOORGANIZACYJNE	6
1.1. Kierownictwo jednostki	6
1.2. Akty prawa miejscowego	7
1.2.1. Statut gminy.	7
1.2.2. Jednostki pomocnicze gminy.	7
1.2.3. Jednostki organizacyjne gminy.	8
1.2.4. Zasady zarządu mieniem gminy.	8
1.2.5. Współdziałanie między jednostkami samorządu terytorialnego.	8
1.2.6. Zasady i tryb korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej.	8
1.2.7. Gminne przepisy porządkowe.	8
1.3. Organizacja i zasady funkcjonowania jst. i urzędu gminy.	9
1.3.1. Dokonywanie czynności z zakresu prawa pracy wobec burmistrza.	9
1.3.2. Regulamin organizacyjny urzędu gminy.	9
1.3.3. Okresowe oceny kwalifikacyjne pracowników.	9
1.3.4. Instrukcja postępowania w zakresie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu.	9
1.3.5. Dokumentacja opisująca przyjęte przez gminę zasady (politykę) rachunkowości.	9
1.3.6. Procedury kontroli w zakresie procesów związanych z gromadzeniem i rozdysponowaniem środków publicznych oraz gospodarowaniem mieniem.	9
1.3.7. Odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie gospodarki finansowej oraz rachunkowości.	9
1.4. Funkcjonowanie kontroli wewnętrznej.	10
1.5. Kontrole zewnętrzne.	10
II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ BUDŻETOWA	11
2.1. Stan i kompletność urządzeń księgowych.	11
2.1.1. Opracowanie dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości.	11
2.1.2. Przestrzeganie ustaleń zakładowego planu kont przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych .	12
2.1.3. Prawdliwość udokumentowania operacji gospodarczych.	12
2.1.4. Przestrzeganie zasad prowadzenia ksiąg rachunkowych.	13
2.2. Prawdliwość i terminowość zapisów w ewidencji księgowej.	13
2.2.1. Prowadzenie dziennika i kont księgi głównej.	13
2.2.2. Prowadzenie kont ksiąg pomocniczych.	13
2.2.3. Sporządzanie zestawień obrotów i sald.	14
2.2.4. Dokonywanie zapisów w księgach rachunkowych.	15
2.3 . Sprawozdawczość budżetowa.	15
2.3.1. Przestrzeganie zasad i terminów sporządzania sprawozdań budżetowych.	15
2.3.2. Przestrzeganie zasad i terminów sporządzania sprawozdania o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń.	16
2.3.3. Przestrzeganie zasad i terminów sporządzania sprawozdań z dochodów podatkowych.	16

III. GOSPODARKA PIENIĘŻNA I ROZRACHUNKI.	17
3.1. Gospodarka środkami pieniężnymi.	17
3.1.1. Gospodarka kasowa.	17
3.1.2. Obsługa bankowa.	18
3.2. Gospodarka drukami ścisłego zarachowania	19
3.2.1. Instrukcja gospodarki drukami ścisłego zarachowania	19
3.2.2. Sposób gospodarowania drukami ścisłego zarachowania	19
3.3. Rozrachunki i rozszczenia.	20
3.3.1. Rodzaje rozrachunków.	20
3.3.2. Prawidłowość funkcjonowania kont rozrachunkowych	20
3.3.3. Terminowość regulowania zobowiązań.	21
3.3.4. Prawidłowość naliczania odsetek za zwłokę z tytułu nieterminowego regulowania należności gminy.	24
3.3.5. Windykacja należności podatkowych i innych dochodów.	24
3.3.6. Przestrzeganie uprawnień do zaciągania zobowiązań obciążających budżet jednostki samorządu terytorialnego.	25
3.3.7. Zobowiązania wymagalne.	26
3.3.8. Udzielanie zaliczek na wydatki do rozliczenia.	26
3.3.9. Wydatki niewygasające.	27
3.4. Kredyty, pożyczki, poręczenia	27
3.4.1. Kredyty.	27
3.4.2. Pożyczki.	29
3.4.3. Poręczenia i gwarancje.	29
IV. WYKONANIE BUDŻETU	33
4.1. Prawidłowość ewidencjonowania dochodów.	33
4.2. Dochody budżetowe	33
4.2.1. Subwencje i dotacje	33
4.2.2. Dochody z tytułu podatków i opłat.	36
4.2.2.1. Dochody z tytułu podatków	36
4.2.2.1.1. Podatek rolny i leśny.	36
4.2.2.1.2. Podatek od nieruchomości.	39
4.2.2.1.3. Podatek od środków transportowych.	41
4.2.2.1.4. Podatek od posiadania psów.	42
4.2.2.1.5. Ulgi podatkowe.	43
4.2.2.1.5.1. Ulgi ustawowe.	43
4.2.2.1.5.2. Ulgi pozaustawowe.	44
4.2.2.1.6. Kontrola podatkowa	46
4.2.2.2. Wpływy z opłat.	46
4.2.2.2.1. Opłata targowa.	46
4.2.2.2.2. Opłata miejscowa.	47
4.2.2.2.3. Opłata administracyjna.	47
4.2.2.2.4. Opłata skarbowa.	47
4.2.2.2.5. Opłaty prolongacyjne.	48
4.2.2.2.6. Opłaty z tytułu zbywania nieruchomości, których wartość wzrosła w związku z uchaleniem lub zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.	48

4.2.2.2.7. Opłata za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.	48
4.2.3. Dochody z majątku.	49
4.2.3.1. Dochody ze sprzedaży.	49
4.2.3.2. Dochody z tytułu opłat za zarząd i użytkowanie nieruchomości.	59
4.2.3.3. Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych	60
4.2.4. Inne dochody	61
4.3. Przychody budżetowe	64
4.3.1. Przychody ze sprzedaży papierów wartościowych	64
4.3.2. Przychody z prywatyzacji majątku	65
4.3.3. Przychody ze spłat pożyczek i kredytów udzielonych z budżetu gminy	66
4.3.4. Przychody z zaciągniętych przez gminę pożyczek i kredytów na rynku krajowym.	66
4.3.5. Przychody z zaciągniętych przez gminę pożyczek i kredytów na rynku zagranicznym	66
4.4. Wydatki budżetowe	66
4.4.1. Wydatki bieżące	66
4.4.1.1. Prawidłowość ewidencjonowania wydatków oraz udzielania zamówień publicznych (poza inwestycjami).	66
4.4.1.2. Wydatki z tytułu wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń	67
4.4.1.3. Pozostałe wydatki	69
4.4.1.3.1. Naliczanie i wykorzystanie środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych.	69
4.4.1.3.2. Wydatki na krajowe podróże służbowe pracowników.	69
4.4.1.3.3. Wydatki na podróże służbowe pracowników poza granicami kraju	71
4.4.1.3.4. Wydatki na podróże służbowe radnych gminy	71
4.4.1.3.5. Wyplata diet radnym, członkom komisji rady i innym uprawnionym	71
4.4.1.3.6. Wydatkowanie środków na realizację Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.	72
4.4.1.3.7. Wydatkowanie środków funduszy celowych	73
4.4.1.3.7.1 Wydatkowanie środków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.	73
4.4.1.3.8. Dotacje podmiotowe	78
4.4.1.3.9. Dotacje przedmiotowe	79
4.4.1.3.10. Dotacje celowe	79
4.4.2. Wydatki majątkowe.	81
4.4.2.1. Realizacja wybranych inwestycji.	82
4.4.2.2. Pozostałe wydatki majątkowe.	88
4.4.2.2.1. Wydatki na zakup i objęcie akcji oraz wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego.	88
4.5. Rozchody budżetowe	88
V. MIENIE KOMUNALNE	88
5.1. Gospodarka nieruchomościami.	89
5.1.1. Unormowania wewnętrzne w zakresie obrotu nieruchomościami	89
5.1.2. Obrót i ewidencja nieruchomości.	89
5.2. Gospodarka pozostałymi składnikami majątku.	90
5.2.1. Środki trwałe (inne niż nieruchomości).	90
5.2.1.1. Unormowania wewnętrzne w zakresie gospodarki rzeczowym majątkiem trwałym oraz zasady ewidencji i umarzania środków trwałych.	90

5.2.1.2. Ewidencja środków trwałych.	91
5.2.1.3. Zmiany w stanie środków trwałych	91
5.2.1.4. Umorzenia i ewidencja umorzeń środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych.	92
5.2.2. Wartości niematerialne i prawne.	92
5.2.2.1. Unormowania wewnętrzne w zakresie gospodarki wartościami niematerialnymi i prawnymi oraz zasad ich ewidencji i umarzania.	92
5.2.2.2. Ewidencja wartości niematerialnych i prawnych.	93
5.2.3. Długoterminowe aktywa finansowe.	93
<b>VI. INWENTARYZACJA.</b>	<b>94</b>
6.1. Unormowania wewnętrzne określające zasady przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji	94
6.2. Inwentaryzacja środków pieniężnych i papierów wartościowych.	95
6.3. Inwentaryzacja rozrachunków.	95
6.4. Inwentaryzacja składników majątkowych.	96
<b>VII. ZADANIA ZLECONE I REALIZOWANE W RAMACH POROZUMIEŃ</b>	<b>98</b>
7.1. Dotacje otrzymywane przez gminę w związku z realizacją zadań zleconych.	98
7.1.1. Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd gminy.	98
7.1.2. Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd gminy.	98
7.1.3. Plan finansowy zadań zleconych.	102
7.2. Prawidłowość wykorzystania dotacji	102
7.3. Środki na realizację porozumień.	103
7.3.1. Rodzaje dotacji celowych otrzymanych przez gminę na realizację porozumień	103
7.3.2. Prawidłowość wykorzystania dotacji celowych otrzymanych na realizację zadań na podstawie porozumień	104
<b>VIII. ROZLICZENIA FINANSOWE JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO Z JEJ JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI</b>	<b>104</b>
8.1. Jednostki budżetowe.	104
8.2. Zakład budżetowy.	104
8.3. Samorządowe osoby prawne.	105
8.3.1. Instytucja kultury	105

## I. USTALENIA OGÓLNOORGANIZACYJNE

### Dane ogólne

Kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Karlino przeprowadzono w dniach od 07.01.2008r. do 16.04.2008r. przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Szczecinie w osobach:

- st. inspektora Anety Małkowskiej – z uzasadnionymi przerwami w dniach: 11.02, 27.02 – 05.03, 07.03, 17.03 – 21.03, 31.03 – 03.04.2008r.
- st. inspektora Andrzeja Bańczyka - z uzasadnionymi przerwami w dniach: 15.01 – 22.02, 27.02, 04 – 05.03, 07.03, 20 – 21.03, 31.03 – 03.04.2008r.

działających na podstawie upoważnienia Nr 5/2008 z dnia 28 grudnia 2007. Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie.

### Jednostka kontrolowana:

Urząd Miasta i Gminy Karlino

ul. Plac Jana Pawła II 6  
78-230 Karlino  
tel. 094-311-7410  
fax 094-311-7273

### 1.1. Kierownictwo jednostki

**Burmistrz Miasta i Gminy** – Waldemar Miśko wybrany na to stanowisko w wyborach powszechnych w dniu 27 października 2002r. (zaświadczenie Miejskiej Komisji Wyborczej w Karlinie z dnia 8 listopada 2002r.). Ponownie wybrany w wyborach bezpośrednich w dniu 12 listopada 2006r. – zaświadczenie Miejskiej Komisji Wyborczej w Karlinie z dnia 13 listopada 2006r.

### **Zastępca Burmistrza** – w okresie:

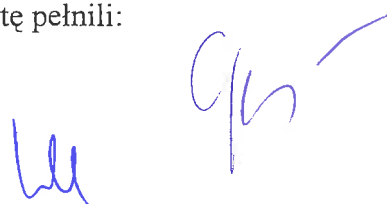
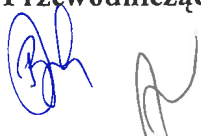
- od dnia 10 marca 2003r. do 16 stycznia 2006r. Jacek Chrzanowski powołany zarządzeniem Nr 15/2003 Burmistrza Miasta i Gminy Karlino z dnia 10 marca 2003r.,
- od dnia 23 stycznia 2006r. do 30 kwietnia 2007r. Beata Pawlik powołana zarządzeniem Nr 4/2006 Burmistrza Miasta i Gminy Karlino z dnia 23 stycznia 2006r.,
- od dnia 1 czerwca 2007r. Marek Lewandowski powołany zarządzeniem Nr 31/2007 Burmistrza Miasta i Gminy Karlino z dnia 1 czerwca 2007r.,

### **Sekretarz Miasta i Gminy** – w okresie:

- od dnia 1 lutego 2006r. do dnia 12 grudnia 2006r. Teresa Bleczyk powołana uchwałą Nr XLVII/368/06 Rady Miejskiej z dnia 30 stycznia 2006r.,
- od dnia 1 lutego 2007r. Danuta Piwowarczyk powołana uchwałą Nr V/30/07 Rady Miejskiej w Karlinie z dnia stycznia 2007r.

**Skarbnik Miasta i Gminy** – Krystyna Granat powołana uchwałą Nr XXXIX/262/93 Rady Miejskiej z dnia 28 września 1993r. z dniem 1 października 1993r.

**Przewodniczący Rady Miejskiej** – w badanym okresie funkcję tę pełnili:



### 1.2.3. Jednostki organizacyjne gminy.

Jednostki organizacyjne gminy wymieniono w § 11 Regulaminu organizacyjnego Urzędu Miasta i Gminy w Karlinie. W ich skład wchodziły:

- 4 szkoły podstawowe (jednostki budżetowe),
- Gimnazjum (jednostka budżetowa),
- Miejsko – Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej (jednostka budżetowa),
- Zakład Oświaty,
- Przedszkole Miejskie,
- Warsztat Terapii Zajęciowej.

Wykazanie jednostek organizacyjnych gminy w Regulaminie organizacyjnym Urzędu, zamiast w Statucie Gminy naruszało zasady wskazane w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym

### 1.2.4. Zasady zarządu mieniem gminy.

Rada Miejska nie określiła zasad nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawienia lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata. W każdym przypadku przeznaczanie nieruchomości do zbycia odbywało się za zgodą Rady po przez podjęcie uchwały. Zasady sprzedaży lokali mieszkalnych określono uchwałą Nr XXIII/164/04 Rady Miejskiej z dnia 27 maja 2004r.

### 1.2.5. Współdziałanie między jednostkami samorządu terytorialnego.

W badanym okresie gmina wykonywała zadania publiczne w drodze współdziałania między jednostkami samorządu terytorialnego w ramach:

- Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty - na mocy uchwały Nr XXII/140/92 Rady Miejskiej z dnia 17 lutego 1992r.,
- Stowarzyszenia Gmin Polskich Euroregionu Pomerania – na mocy uchwały Nr XX/239/00 Rady Miasta i Gminy z dnia 29 września 2000r.
- Stowarzyszenia Lokalna Organizacja Turystyczna Dorzecza Parsęty – na mocy uchwały Nr XIVIII/389/06 Rady Miejskiej z dnia 27 lutego 2006r. w sprawie przystąpienia Gminy do stowarzyszenia i przyjęcia statutu.

Rada Miejska w powyższych uchwałach nie wydzielała i nie przekazywała majątku dla ww. podmiotów.

### 1.2.6. Zasady i tryb korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej.

Rada Miejska w Karlinie niepodejmowana uchwał w zakresie ustanawiania zasad i trybu korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej w zakresie wynikającym z art. 40 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie.

### 1.2.7. Gminne przepisy porządkowe.

W toku analizy rejestru uchwał Rady Miejskiej stwierdzono, że nie wydawała ona przepisów porządkowych wynikających z art. 40 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r.



- Tomasz Rusiecki wybrany uchwałą Rady Miejskiej Nr I/1/2002 z dnia 14 listopada 2002r.,
- Kazimierz Ryszewski wybrany uchwałą Nr I/1/06 Rady Miejskiej z 27 listopada 2006r.

## 1.2. Akty prawa miejscowego

### 1.2.1. Statut gminy.

Rada Miejska uchwałą Nr IX/63/03 z dnia 30 kwietnia 2003r. uchwaliła Statut Gminy Karlino. Statut został opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego Nr 71 dnia 8 września 2005r. pod poz. 1524.

Ww. statut określał:

- wewnętrzny ustrój gminy oraz jednostek pomocniczych,
- zasady tworzenia, łączenia, podziału oraz znoszenia jednostki pomocniczej,
- zasady dostępu do dokumentów, w tym protokołów posiedzeń organów gminy i komisji rady gminy oraz korzystania z tych dokumentów,
- zasady i tryb działania komisji rewizyjnej,
- organizację wewnętrzną oraz tryb pracy organów,
- nie określono zasad oświadczenia woli w imieniu gminy,
- w § 101 określono że:
  - burmistrz jest zatrudniony na podstawie wyboru ,
  - na podstawie powołania są zatrudniani: Zastępca Burmistrza, Sekretarz gminy, Skarbnik, Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego, Zastępca Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego i Komendant Straży Miejskiej
  - nie określono stanowisk pracowników pracy pracowników zatrudnianych na podstawie mianowania ,
  - w § 103 określono że stosunki pracy na podstawie umowy o pracę nawiązuje Burmistrz.

### 1.2.2. Jednostki pomocnicze gminy.

W rejestrze jednostek pomocniczych na dzień 31.12.2006r. wymienionych było 17 sołectw i 2 osiedla. Ich szczegółową organizację oraz zakres działania określały Statuty sołectw ustanowione przez Radę.

Statuty jednostek pomocniczych określały:

- nazwę i obszar jednostki pomocniczej,
- zasady i tryb wyborów organów jednostki pomocniczej,
- organizację i zadania organów jednostki pomocniczej,
- zakres zadań przekazywanych jednostce przez gminę oraz sposób ich realizacji,
- zakres i formy kontroli oraz nadzoru organów gminy nad działalnością organów jednostki pomocniczej,
- zakres czynności dokonywanych samodzielnie przez jednostkę pomocniczą w zakresie przysługującego jej mienia,
- uprawnienia jednostki pomocniczej do prowadzenia gospodarki finansowej w ramach budżetu gminy.



**1.3. Organizacja i zasady funkcjonowania jednostki samorządu terytorialnego i urzędu gminy.**

1.3.1. Dokonywanie czynności z zakresu prawa pracy wobec Burmistrza.

W uchwale Nr IV/15/06 Rady Miejskiej w Karlinie z dnia 29 grudnia 2006r. w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej w Karlinie do dokonywania czynności w sprawach z zakresu prawa pracy wobec Burmistrza Miasta i Gminy, upoważniono Przewodniczącego do dokonywania czynności w sprawach z zakresu prawa pracy wobec Burmistrza, za wyjątkiem ustalania wynagrodzenia, podejmowanych w stosunku do Burmistrza Miasta i Gminy Karlino.

1.3.2. Regulamin organizacyjny urzędu gminy.

W badanym okresie w Urzędzie Miasta i Gminy Karlino obowiązywał Regulamin Organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem Nr 10/2003 Miasta i Gminy z dnia 20 lutego 2003r. (zmieniany zarządzeniami nr 49/2007 z dnia 6 sierpnia 2007r. i Nr 66/07 z dnia 15 października 2007r.).

1.3.3. Okresowe oceny kwalifikacyjne pracowników.

Zarządzeniem Nr 49/2007 z dnia 6 sierpnia 2007r. Burmistrz wprowadził do Regulaminu rozdział VIa „Okresowe oceny kwalifikacyjne”, w którym określone zostały zasady dokonywania ocen kwalifikacyjnych pracowników raz na dwa lata, przy czym pierwszą ocenę przeprowadzić należało do 10 października 2007r.

Z okazanej dokumentacji wynika, że ocen dokonano zgodnie z ww. zarządzeniem.

1.3.4. Instrukcja postępowania w zakresie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu.

Zarządzeniem Nr 19/2004 Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 05 kwietnia 2004r. wprowadzono „Instrukcję postępowania w zakresie przeciwdziałania wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz przeciwdziałania finansowaniu terroryzmu”.

1.3.5. Dokumentacja opisująca przyjęte przez gminę zasady (politykę) rachunkowości.

Zarządzeniem Nr 80/06 Burmistrza Miasta i Gminy z dnia 31 października 2006r. wprowadzono zakładowy plan kont dla budżetu gminy i jednostki budżetowej Urząd Miasta i Gminy w Karlinie.

1.3.6. Procedury kontroli w zakresie procesów związanych z gromadzeniem i rozdysponowaniem środków publicznych oraz gospodarowaniem mieniem.

Zarządzeniem Nr 1/2004 z dnia 27 stycznia 2004r. Burmistrz Miasta i Gminy na podstawie art. 28a, 35a i 127 ustawy o finansach publicznych wprowadził instrukcję kontroli jednostek organizacyjnych Gminy Karlino.

1.3.7. Odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie gospodarki finansowej oraz rachunkowości.

Burmistrz Miasta i Gminy nie powierzył innej osobie odpowiedzialności za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości. Wyjaśnienie Burmistrza stanowi załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

Z okazanej dokumentacji wynikało, że w badanym okresie kierownik jednostki powierzał określone obowiązki w zakresie gospodarki finansowej w zakresach czynności. Kserokopie 12 zakresów czynności pracowników UMiG stanowią załącznik nr 2 do protokołu kontroli.

#### 1.4. Funkcjonowanie kontroli wewnętrznej.

W badanym okresie dokonywano kontroli 5% wydatków. Z przeprowadzanych kontroli sporządzano protokoły, i tak w roku 2006 dokonano kontroli:

- Warsztatu Terapii Zajęciowej,
- Przedszkola Miejskiego,
- 5 szkół podstawowych,
- gimnazjum,
- Zakładu Oświaty.

Kontroli dokonywał gminny kontroler finansowy działający na podstawie upoważnień Burmistrza.

W okresie objętym kontrolą Gmina nie przekroczyła kwoty 35 mln. zł przychodów, ani wydatków środków publicznych i nie była zobowiązana do przeprowadzenia audytu wewnętrznego.

#### 1.5. Kontrole zewnętrzne.

W badanym okresie gospodarka finansowa jednostki była przedmiotem kontroli zewnętrznych przeprowadzonych przez :

1. Regionalną Izbę Obrachunkową w Szczecinie w okresie od 12.01 do 19.03.2004r. – kontrola kompleksowa.
2. Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie:
  - w okresie 19.01-03.02.2005r. – kontrola problemowa wykorzystania dotacji celowej i kontraktu wojewódzkiego,
  - w okresie 11.09. do 15.09.2006r. – kontrola wydatków obrony cywilnej,
  - w dniu 24.06.2006r. – kontrola wydatków na „Przebudowę dróg gminnych” i zamówień publicznych,
  - w dniu 27.10.2006r. – kontrola kompleksowa projektu dofinansowanego w ramach „INTERREG” pn. „Budowa ciągu pieszego wzdłuż Kanału Młyńskiego”,
  - w dniu 28.11.2006r. – realizacja projektu „Przebudowa dróg gminnych”,
  - w dniu 12.12.2006r. – kontrola kompleksowa projektu „Przebudowa dróg gminnych”,
  - w dniu 05.02.2007r. – kontrola kompleksowa projektu „Przebudowa dróg gminnych”,
  - w dniu 07.02.2006r. – kontrola prawidłowości stosowania zamówień publicznych przy projekcie „INTERREG 605/04”,
  - w dniu 22.03. i w dniu 18.04.2007r – kontrola kompleksowa projektu 065/05 (budowa parku turystyki w Karlinie
  - w dniu 13.07.2007r. – kontrola kompleksowa projektu „Budowa polsko-niemieckiego Centrum Kultury”
  - w dniu 13.07.2007r. – kontrola kompleksowa na zakończenie projektu 3.01.2005.096,(ex post Sapard),

- w dniu 26.07.2007r. – kontrola kompleksowa projektu pn. „Przebudowa i wyposażenie Karlińskiego Ośrodka Kultury w celu poprawy zaplecza dla współpracy polsko-niemieckiej”,
- w dniu 16.11.2007r. – kontrola kompleksowa projektu 3/D1.2006.026 w ramach „INTERREG”

## II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ BUDŻETOWA

### 2.1. Stan i kompletność urzędzeń księgowych.

#### 2.1.1. Opracowanie dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości.

W badanym okresie w jednostce obowiązywały zasady rachunkowości ustalone na mocy:

- 1) zarządzenia Nr 15/2002 Burmistrza z dnia 14 sierpnia 2002r. w sprawie wprowadzenia zakładowego planu kont dla budżetu gminy i jednostki budżetowej Urzędu Miasta i Gminy w Karlinie, zmienionego następnie zarządzeniami Nr 63/2003 z dnia 22 października 2003r. i Nr 55/2005 z dnia 30 września 2005r.,
- 2) zarządzenia Nr 80/06 Burmistrza z dnia 31 października 2006r. w sprawie wprowadzenia zakładowego planu kont dla budżetu gminy i jednostki budżetowej Urzędu Miasta i Gminy w Karlinie – obowiązywało od dnia 31 października 2006r.

Według powyższych przepisów podstawą prowadzenia rachunkowości budżetu oraz jednostki budżetowej Urzędu Miasta i Gminy były plany kont zawarte w załącznikach Nr 1 i 2 do rozporządzeń Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001r. oraz z dnia 28 lipca 2006r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, ograniczone i uzupełnione o konta wyszczególnione w załącznikach do powyższych zarządzeń Burmistrza.

#### 2.1.1.1. Określenie roku obrotowego i wchodzących w jego skład okresów sprawozdawczych.

W §§ 1 ww zarządzeń określono, iż:

- rok obrotowy to rok kalendarzowy,
- okresy sprawozdawcze, to: miesiąc, kwartał, półrocze.

#### 2.1.1.2. Metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego.

Ww zarządzeniami określono następujące zasady wyceny aktywów i pasywów:

- środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne wycenia się i wprowadza do ewidencji księgowej wg wartości początkowej stanowiącej cenę nabycia i kosztów poniesionych na ich przebudowę, rozbudowę lub modernizację,
- środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne otrzymane nieodpłatnie na podstawie decyzji właściwego organu mogą być wyceniane w wartości określonej w decyzji.

#### 2.1.1.3. Sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych.

##### 2.1.1.3.1. Zakładowy plan kont.

Zakładowy plan obejmował:

- wykazy kont księgi głównej dla budżetu oraz dla jednostki,
- przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń,
- zasady tworzenia kont ksiąg pomocniczych.

Ustalono, że zarządzeniem Nr 55/2005 Burmistrza z dnia 30 września 2005r. dostosowano politykę rachunkowości do zmian wynikających z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 czerwca 2005r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

#### 2.1.1.3.2. Wykaz ksiąg rachunkowych.

W badanym okresie księgi rachunkowe prowadzono metodą komputerową. Wykazy: ksiąg zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych, programów komputerowych dopuszczonych do stosowania w Urzędzie Gminy, oraz stosowane systemy przetwarzania danych określono ww. zarządzeniami Nr 15/2002 Burmistrza z dnia 14 sierpnia 2002r. w sprawie wprowadzenia zakładowego planu kont... i Nr 80/06 z dnia 31 października 2006r. w sprawie wprowadzenia zakładowego planu kont....

#### 2.1.1.3.3. Opis systemu przetwarzania danych.

Wykaz programów komputerowych dopuszczonych do stosowania w Urzędzie oraz stosowane systemy przetwarzania danych i zasady ochrony danych określono ww. zarządzeniami Nr 15/2002 Burmistrza z dnia 14 sierpnia 2002r. w sprawie wprowadzenia zakładowego planu kont... i Nr 80/06 z dnia 31 października 2006r. w sprawie wprowadzenia zakładowego planu kont....

#### 2.1.1.4. System ochrony danych i ich zbiorów.

Dokumentację opisującą system służący ochronie danych i ich zbiorów określono ww. zarządzeniami Nr 15/2002 Burmistrza z dnia 14 sierpnia 2002r. w sprawie wprowadzenia zakładowego planu kont... i Nr 80/06 z dnia 31 października 2006r. w sprawie wprowadzenia zakładowego planu kont....

#### 2.1.2. Przestrzeganie ustaleń zakładowego planu kont przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych .

Nieprawidłowości w zakresie rzetelności księgowania operacji gospodarczych opisano szerzej w rozdz. III i IV niniejszego protokołu

#### 2.1.3. Prawidłowość udokumentowania operacji gospodarczych.

Kontrolę prawidłowości udokumentowania operacji gospodarczych przeprowadzono na przykładzie operacji dokonanych w styczniu 2006r. Stwierdzono, że :

- dowody źródłowe (faktury, rachunki) nie posiadały indywidualnych numerów umożliwiających ich identyfikację, co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości; numery znajdowały się tylko na przelewach, które były traktowane jako jeden dowód księgowy wraz z fakturą,
- dokumenty będące podstawą dokonania operacji były sprawdzone zgodnie z zasadami określonymi w wewnętrznych przepisach.

Wyjaśnienie, zawierające potwierdzenie ww nieprawidłowości, złożone przez Inspektorów ds. księgowości budżetowej stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu kontroli.

#### 2.1.4. Przestrzeganie zasad prowadzenia ksiąg rachunkowych.

W toku kontroli ustalono, iż księgi rachunkowe w latach 2004 - 2007:

- prowadzono w siedzibie jednostki,
- otwierano na początku i zamykano na koniec każdego roku obrotowego.

Księgi rachunkowe obejmowały:

- 1) dziennik,
  - 2) księgę główną,
  - 3) księgi pomocnicze,
  - 4) zestawienia: obrotów i sald kont księgi głównej oraz sald kont ksiąg pomocniczych,
  - 5) wykaz składników aktywów i pasywów (inventarz).
- prowadzone w formie oddzielnych komputerowych zbiorów danych.

Wydruki komputerowe ksiąg rachunkowych:

- były trwale oznaczone nazwą jednostki, nazwą danego rodzaju księgi rachunkowej oraz nazwą programu przetwarzania,
- były oznaczone co do roku obrotowego, okresu sprawozdawczego i daty sporządzenia,
- były przechowywane starannie w ustalonej kolejności,
- składały się z automatycznie numerowanych stron, z oznaczeniem pierwszej i ostatniej, oraz były sumowane na kolejnych stronach w sposób ciągły w roku obrotowym.

## 2.2. Prawdliwość i terminowość zapisów w ewidencji księgowej.

### 2.2.1. Prowadzenie dziennika i kont księgi głównej.

Rzetelność prowadzenia dziennika i kont księgi głównej sprawdzono na przykładzie zapisów dokonanych w styczniu 2006r. Stwierdzono, że :

- zapisy w dzienniku były kolejno numerowane, a sumy zapisów (obroty) liczone w sposób ciągły; sposób dokonywania zapisów w dzienniku umożliwiał ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi,
- dokonywane przy użyciu komputera zapisy księgowe posiadały automatycznie nadany numer pozycji oraz inne dane wymagane zgodnie z ustawą z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości,
- na kontach księgi głównej ujmowano zdarzenia zgodnie z zasadą podwójnego zapisu.
- zapisów na poszczególnych kontach księgi głównej dokonywano w kolejności chronologicznej.

### 2.2.2. Prowadzenie kont ksiąg pomocniczych.

Konta ksiąg pomocniczych prowadzono dla:

- środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych oraz dokonywanych od nich odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych,
- rozrachunków z kontrahentami,
- rozrachunków z pracownikami,
- kosztów.

Obowiązującymi w badanym okresie, ww. zarządzeniami Nr 15/2002 Burmistrza z dnia 14 sierpnia 2002r. w sprawie wprowadzenia zakładowego planu kont... i Nr 80/06 z dnia 31 października 2006r. w sprawie wprowadzenia zakładowego planu kont... określono następujące zasady ewidencji składników majątkowych gminy:

- ewidencję analityczną ilościowo – wartościowo gruntów prowadzi, zgodnie z klasyfikacją środków trwałych z podziałem na: grupy, podgrupy i rodzaje, Referat Rolnictwa; ewidencje syntetyczną wartościowo według działów klasyfikacji budżetowej prowadzi księgowość budżetowa,
- ewidencję analityczną środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych o wartości powyżej 3 500,00 zł prowadzi się ilościowo – wartościowo na kartotekach środków trwałych, dokonując ich podziału na grupy, podgrupy i rodzaje zgodne z klasyfikacją środków trwałych oraz działu gospodarki narodowej i osoby odpowiedzialne,
- do środków trwałych bez względu na ich wartość zalicza się: komputery, UPS, drukarki, kserokopiarki, centrale telefoniczne, faks,
- pozostałe środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne, o wartości powyżej 200,00 zł do 3 500,00 zł podlegają ewidencji wartościowej wg działów gospodarki narodowej i miejsc użytkowania;
- do pozostałych środków trwałych zalicza się również niezależnie od cen zakupu: meble biurowe, lampy biurowe, grzejniki, czajniki elektryczne, dywany, instrumenty muzyczne,
- środki trwałe o niskiej wartości, nieprzekraczającej 200,00 zł zalicza się do kosztów po wydaniu ich do użytkowania, bez ewidencjonowania na kontach 013 i 072.
- materiały objęte wyłącznie ewidencją ilościową:
  - toner do kserokopiarek,
  - kasety do drukarek,
  - środki BHP,
  - odzież robocza i ochronna,
  - środki czystości,
  - materiały biurowe i piśmienne,
- materiały odpisywane w koszty bezpośrednio po zakupie, to:
  - paliwo,
  - materiały zakupowane do bieżących remontów i napraw,
  - książki, wydawnictwa urzędowe i fachowe,
  - odzież i umundurowanie,
  - meble, dywany,
  - pozostałe środki trwałe (wyposażenie) oraz wartości niematerialne i prawne o wartości nie przekraczającej wielkości ustalonej w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych, dla których odpisy amortyzacyjne są uznawane za koszt uzyskania przychodu w 100% ich wartości w momencie oddania do używania.

### 2.2.3. Sporządzanie zestawień obrotów i sald.

Na koniec każdego okresu sprawozdawczego sporządzano zestawienie obrotów i sald. zawierające:

- symbole kont,
- salda kont na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych,
- obroty za okres sprawozdawczy i narastająco od początku roku obrotowego.
- salda na koniec okresu sprawozdawczego,

- sumę sald na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych, obrotów za okres sprawozdawczy i narastająco od początku roku obrotowego oraz sald na koniec okresu sprawozdawczego. W toku analizy porównawczej zestawienia obrotów i sald, sporządzonego za miesiąc grudzień 2005r., z obrotami dziennika - rozbieżności nie stwierdzono.

#### 2.2.4. Dokonywanie zapisów w księgach rachunkowych.

Kontrolę prawidłowości dokonywania zapisów w księgach rachunkowych przeprowadzono na przykładzie operacji dokonanych w styczniu 2006r. Stwierdzono, że :

- podstawą dokonywanych zapisów były odpowiednie dowody źródłowe – stwierdzone nieprawidłowości opisano szerzej w pkt 2.1.3 niniejszego protokołu,
- dowody źródłowe posiadały adnotację określającą: symbole kont księgi głównej, na których operacja winna być ujęta oraz klasyfikacji budżetowej.

##### 2.2.4.1. Zachowanie porządku systematycznego i chronologicznego.

Kontrolę prawidłowości ujmowania w księgach zapisów o przeprowadzonych operacjach gospodarczych przeprowadzono na przykładzie operacji dokonanych w styczniu 2006r. Stwierdzono, że :

- operacje ujmowano na kontach z zachowaniem zasady korespondencji kont,
- zapisów dokonywano w kolejności chronologicznej.

##### 2.2.4.2. Terminowość zapisów.

Analizę terminowości dokonywania w księgach zapisów o przeprowadzonych operacjach gospodarczych przeprowadzono na przykładzie operacji dokonanych w styczniu 2006r. Stwierdzono, że :

- operacje zapisywano w księgach w okresie sprawozdawczym, którego dotyczyły,
- operacje gotówkowe ujmowano w księgach pod datami ich dokonania,
- zestawienia obrotów i sald kont syntetycznych sporządzano w terminach określonych ustawą z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości .

##### 2.2.4.3. Korekta błędnych zapisów.

Kontrolę prawidłowości korygowania zapisów w księgach przeprowadzono na przykładzie operacji dokonanych styczniu 2006r. Stwierdzono, że stwierdzone błędy w księgach poprawiano przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów, dokonywane tylko zapisami dodatnimi albo tylko ujemnymi.

### 2.3. Sprawozdawczość budżetowa.

#### 2.3.1. Przestrzeganie zasad i terminów sporządzania sprawozdań budżetowych.

##### 2.3.1.1. Terminowość sporządzania sprawozdań .

Analizie poddano terminowość sporządzenia następujących sprawozdań budżetowych za 2005r.:

- Rb – 27 S z wykonania planu dochodów budżetowych,

- Rb – 28 S z wykonania planu wydatków budżetowych, Uwag nie wniesiono.

#### 2.3.1.2. Rzetelność sporządzania sprawozdań budżetowych.

W wyniku kontroli porównawczej danych wykazanych w rocznych sprawozdaniach „z wykonania planu dochodów budżetowych” i „z wykonania planu wydatków budżetowych”, sporządzonych za 2005r., z danymi ewidencyjnymi stwierdzono, że:

- kwoty planowane wykazywano po uwzględnieniu zmian dokonanych w budżecie jednostki,
- kwoty zrealizowanych dochodów i wydatków wykazano narastająco, zgodnie z ewidencją księgową.

#### 2.3.2. Przestrzeganie zasad i terminów sporządzania sprawozdania o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń.

Na podstawie okazanej dokumentacji stwierdzono, że w roku 2005:

- sporządzono zbiorcze i jednostkowe kwartalne i roczne sprawozdania Rb - Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń oraz Rb – N o stanie należności,
- kwoty wykazano w sprawozdaniach w złotych,
- zachowano obowiązujące terminy sporządzania i przekazywania sprawozdań.

Stwierdzono, że Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Karlinie nie sporządził sprawozdań Rb – N i Rb – Z za rok 2005, co stanowiło naruszenie § 4 pkt 2 lit. b rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 170, poz. 1426). Ze złożonego w tej sprawie oświadczenia Gizeli Pietrzak – Kłys – Kierownika MGOPS (załącznik nr 4) wynika, że sprawozdań nie sporządzono, ponieważ należności i zobowiązania jednostki były „zerowe”.

#### 2.3.3. Przestrzeganie zasad i terminów sporządzania sprawozdań z dochodów podatkowych.

##### 2.3.3.1. Rzetelność sporządzania sprawozdań

W wyniku kontroli porównawczej danych wykazanych w rocznych sprawozdaniach PDP, sporządzonych za rok 2005, z danymi ewidencyjnymi - rozbieżności nie stwierdzono.

##### 2.3.3.2. Rzetelność wykazania w sprawozdaniach danych o zastosowanych obniżkach ustawowych stawek podatkowych oraz ulg i zwolnień pozaustawowych

Skutki finansowe zastosowanych ulg w podstawowych dochodach podatkowych w roku 2005 przedstawiono w poniższej tablicy 2.3.3.2.1.

W wyniku analizy porównawczej danych wykazanych w sprawozdawczości z danymi wynikającymi z syntetycznej ewidencji księgowej rozbieżności nie stwierdzono.





**SKUTKI FINANSOWE ZASTOSOWANYCH ULG W PODSTAWOWYCH  
DOCHODACH PODATKOWYCH**

w gminie Karlino w 2005 roku

( w zł)

Rodzaj ulgi	Skutki finansowe wykazane w sprawozdawczości	Skutki ustalone wg ewidencji
1. Podatek rolny:		
- skutki obniżenia max. stawek	26 734,30	26 734,30
- skutki udz. ulg (bez ustawowych)	5 472,00	5 472,00
2. Podatek od nieruchomości:		
- skutki obniżenia max. stawek	644 036,05	644 036,05
- skutki udz. ulg (bez ustawowych)	205 750,93	205 750,93
3. Podatek leśny:		
- skutki obniżenia max. stawek	-	-
- skutki udz. ulg (bez ustawowych)	131,70	131,70
4. Podatek od środków transportowych:		
- skutki udz. ulg (bez ustawowych)	-	-
- skutki obniżenia max. stawek	38 973,95	38 973,95
<b>Ogółem</b>	<b>921 098,93</b>	<b>921 098,93</b>

Zródło: Obliczenia własne w zakresie obniżenia max. stawek, zweryfikowane dane rejestrów przypisów i odpisów, dane sprawozdań o zbiorczym wykonaniu budżetu gminy.

### III. GOSPODARKA PIENIĘŻNA I ROZRACHUNKI.

#### 3.1. Gospodarka środkami pieniężnymi.

##### 3.1.1. Gospodarka kasowa.

##### 3.1.1.1. Instrukcja kasowa:

W badanym okresie zasady gospodarki kasowej uregulowane były w Instrukcji wewnętrznej obiegu dokumentów w Urzędzie Miasta i Gminy w Karlinie, wprowadzonej do stosowania zarządzeniem Nr 28/96 Burmistrza z dnia 6 grudnia 1996r.

Pismem BP 354/36/96 z dnia 30.05.1996r. Burmistrz ustalił wysokość tzw. pogotowia kasowego w kwocie 7 500,00 zł.

##### 3.1.1.2. Przestrzeganie przyjętych unormowań wewnętrznych regulujących gospodarkę kasową.

W toku kontroli ustalono, że:

- kasa znajdowała się w oddzielnym pomieszczeniu z okratowanym oknem oraz sejfem, w którym przechowywano gotówkę oraz inne wartości,
- transport wartości pieniężnych nie przekraczał 1 jednostki obliczeniowej określonej w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 14 października

1998 r. w sprawie szczególnych zasad i wymagań, jakim powinna odpowiadać ochrona wartości pieniężnych ...,

- osoby pełniące w badanym okresie funkcję kasjera złożyły w dniach 28.06.1995r. i 17.10.2007r. oświadczenie o przyjęciu odpowiedzialności materialnej za powierzona pieniądze i inne wartości znajdujące się w kasie,
- wewnętrznych kontroli kasy dokonywano: wrywkowo w ciągu roku, na koniec roku oraz w przypadku zmian na stanowisku kasjera; przeprowadzone kontrole dokumentowano odpowiednimi protokołami.

W oparciu o okazaną dokumentację stwierdzono, że w dniu 24.09.2007r. przeprowadzono kontrolę kasy, w wyniku której ustalono:

- stan gotówki w kasie – 95,39 zł,
- stan gotówki wg raportu kasowego – 4 826,86 zł,
- niedobór – 4 731,47 zł.

Odpowiedzialnością za powstały niedobór obciążono kasjera, który dokonał zwrotu do kasy powyższej kwoty w dniach 25-28.09.2007r. W dniu 25.09.2007r. dokonano protokolarnego przekazania kasy.

W toku niniejszej kontroli sprawdzono stan kasy w Urzędzie. Protokół kontroli kasy stanowi załącznik nr 5. Niedoboru ani nadwyżki nie stwierdzono.

### 3.1.1.3. Prawidłowość sporządzania raportów kasowych oraz wpłat i wypłat gotówki.

W toku kontroli rzetelności sporządzania raportów kasowych, szczegółowej analizie poddano raporty za okres od 02.01 do 31.01.2006r. oraz załączone do nich dowody wpłat i wypłat gotówki. Stwierdzono, że :

- raporty sporządzano codziennie,
- operacje ujmowane były w raportach pod datą ich dokonania,
- dowody źródłowe wypłat gotówki były podpisane na dowód ich sprawdzenia pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym oraz zatwierdzone do wypłaty przez osoby upoważnione,
- wypłat gotówki dokonywano za pokwitowaniem jej odbioru,
- przestrzegano wysokości „pogotowia kasowego”,
- kasjer przechowywał kopie raportów kasowych zakończonych.

### 3.1.2. Obsługa bankowa.

#### 3.1.2.1. Obsługa bankowa Urzędu Gminy i gminnych samorządowych jednostek organizacyjnych

W okresie badanym obsługę bankową budżetu gminy oraz jednostek organizacyjnych wykonywał Bank Spółdzielczy w Białogardzie Oddział w Karlino, na podstawie umów rachunku bankowego:

- z dnia 15.05.2003r. na prowadzenie obsługi bankowej budżetu Gminy Karlino -
- z dnia 15.05.2003r. dla jednostek organizacyjnych budżetu Gminy Karlino,

obowiązywała od dnia 01.06.2003r. do dnia 31.05.2006r. i zostały zawarte w wyniku przeprowadzenia postępowania przetargowego. Uchwałą Nr IX/67/03 z dnia 30 kwietnia 2003r. Rada Miejska wskazała ww bank jako uprawniony do wykonywania obsługi bankowej Gminy.

- z dnia 25.05.2006r. na prowadzenie obsługi bankowej budżetu Gminy Karlino,
- z dnia 25.05.2006r. dla jednostek organizacyjnych budżetu Gminy Karlino, obowiązują od dnia 01.06.2006r. i zostały zawarte na okres 5 lat.

W toku niniejszej kontroli analizie poddano prawidłowość udzielenia zamówienia publicznego w roku 2006. Stwierdzono, iż wyboru banku dokonano w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia poniżej 60 000 euro. Uwag nie wniesiono.

### 3.1.2.2 Operacje bankowe

W toku kontroli analizie poddano operacje bankowe dokonane w styczniu 2006r. Stwierdzono, że

- zapisów na koncie 133 „Rachunek bieżący budżetu” dokonywano wyłącznie na podstawie wyciągów bankowych z zachowaniem pełnej zgodności obrotów i sald między księgowością banku, a księgowością urzędu,
- do wyciągów bankowych załączano dowody źródłowe potwierdzające dokonane operacje,
- do wyciągów bankowych dołączano wydruki komputerowe dokonanych operacji księgowych dotyczących poleceń przelewów środków finansowych.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

## 3.2. Gospodarka drukami ścisłego zarachowania

### 3.2.1. Instrukcja gospodarki drukami ścisłego zarachowania

W badanym okresie zasady gospodarki drukami ścisłego zarachowania uregulowane były w Instrukcji wewnętrznej obiegu dokumentów w Urzędzie Miasta i Gminy w Karlinie, wprowadzonej do stosowania zarządzeniem Nr 28/96 Burmistrza z dnia 6 grudnia 1996r. Według ww przepisów ewidencji podlegały niżej wymienione druki dokumentów księgowych:

- kasowy dowód wypłaty,
- kasowy dowód wpłaty,
- czeki gotówkowe,
- kwitariusze przychodowe Kserokopia-103,
- mandaty gotówkowe i rozrachunkowe,
- bloczki opłaty targowej,
- świadectwa miejsca pochodzenia zwierząt,
- kwitariusz wpłat na NFOZ,
- arkusze spisu z natury.

### 3.2.2. Sposób gospodarowania drukami ścisłego zarachowania

W toku kontroli stwierdzono, że w kasie przechowywano:

- czeki gotówkowe,
- dowody KP „Kasa przyjmie”,
- dowody KW „Kasa wypłaci”,
- kwitariusze przychodowe K – 103,
- bloczki opłaty targowej,
- druki mandatów karnych.

Druki te były ujęte w ewidencji druków ścisłego zarachowania. Prowadzona ewidencja druków obejmowała:

- datę, liczbę i numery przyjętych druków,
- datę, liczbę i numery wydanych i zwróconych druków,
- ilościowy stan końcowy druków.

W toku niniejszej kontroli zbadano zgodność stanu faktycznego i ewidencyjnego druków. Rozbieżności nie stwierdzono. Wyniki kontroli zawarto w protokole kontroli stanu kasy, stanowiącym załącznik nr 5.

### 3.3. Rozrachunki i roszczenia.

#### 3.3.1. Rodzaje rozrachunków.

Rzetelność ewidencjonowania rozrachunków zbadano na przykładzie księgowañ dokonanych w 2006r.

W roku 2006 w księgowości jednostki założono następujące konta syntetyczne rozrachunków (zespół 2):

- 201 – Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami
- 221 – Należności z tytułu dochodów budżetowych
- 222 – Rozliczenie dochodów budżetowych
- 223 – Rozliczenie wydatków budżetowych
- 224 - Rozrachunki budżetu
- 225 – Rozrachunki z budżetami
- 226 – Długoterminowe należności budżetowe
- 227 – Rozliczenie dochodów ze środków funduszy pomocowych
- 228 – Rozliczenie wydatków ze środków funduszy pomocowych
- 229 – Pozostałe rozrachunki publicznoprawne
- 231 – Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń
- 234 – Pozostałe rozrachunki z pracownikami
- 240 – Pozostałe rozrachunki
- 260 – Zobowiązania finansowe
- 268 – Zobowiązania finansowe z tytułu prefinansowania.

#### 3.3.2. Prawidłowość funkcjonowania kont rozrachunkowych

W toku kontroli analizie poddano rzetelność ujmowania w badanym okresie:

- 1) należności z tytułu podatków (konto 221) – rok 2006,
- 2) zobowiązań jednostki (konto 201) wobec kontrahentów – rok 2006,
- 3) koncie 222 – „Rozliczenie dochodów budżetowych” w 2006r.

Ad 1. Ewidencja analityczna dla konta 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” prowadzona była w podziale na poszczególnych podatników i obejmowała ewidencję przypisów oraz dokonanych wpłat należnych podatków.

W toku kontroli analizie poddano rzetelność ewidencjonowania wpłaconych rat podatków na przykładzie wpłat dokonanych w 2006r. przez podatników sołectw Garnki i Mierzynek.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Ad 2. Rzetelność ewidencjonowania zobowiązań badanej jednostki wobec kontrahentów zbadano na przykładzie zapisów dokonanych na niżej wymienionych subkontach rozrachunkowych w okresie od stycznia do lutego 2006r.:

- 201-000-02002 - Sąd Rejonowy w Białogardzie - stwierdzono, że na koncie tym ujmowano opłaty sądowe, które winny być zaksięgowane na koncie 240 – „Pozostałe rozrachunki”,
- 201-000-22002 – wadium działki - stwierdzono, że na koncie tym ujmowano wadła płacone przez uczestników przetargów na sprzedaż nieruchomości gminnych, które winny być zaksięgowane na koncie 240 – „Pozostałe rozrachunki”,
- 201-000-22017 - PKO Warszawa stwierdzono, że na koncie tym ujmowano odsetki od obligacji, które winny być zaksięgowane na koncie 750 – „Przychody i koszty finansowe”
- 201-000-11060 - stwierdzono, że na koncie tym ujmowano koszty egzekucji, mandaty, które winny być zaksięgowane na koncie 760 – „Pozostałe przychody i koszty”,
- 201-000-02020 – Starostwo Powiatowe w Białogardzie - stwierdzono, że na koncie tym ujmowano należne Gminie refundacje kosztów zatrudnienia osób bezrobotnych w ramach robót publicznych, które winny być zaksięgowane na koncie 225 – „Rozrachunki z budżetami”.

Ponadto ustalono, że na niżej wymienionych kontach ujmowano koszty egzekucji komorniczej, które winny być zaksięgowane na koncie 760 – „Pozostałe przychody i koszty”:

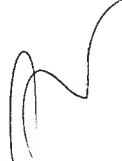
- 201-000-02011 – Urząd Skarbowy w Białogardzie,
- 201-000-19041 - II Urząd Skarbowy w Szczecinie,
- 201-000-19004 -Urząd Skarbowy w Stargardzie Szcz
- 201-000-17019- Urząd Skarbowy w Pyrzycach
- 201-000-22018 -Urząd Skarbowy w Wałczu,
- 201-100-22051 -Urząd Skarbowy w Warszawie,
- 201-000-11134 -Urząd Skarbowy w Kołobrzegu,
- 201-000-11044- Urząd Skarbowy w Kamieniu POM,
- 201-000-11030 -II Urząd Skarbowy w Koszalinie,
- 201-000-07004 - Urząd Skarbowy w Gryfinie,
- 201-000-07001 - Urząd Skarbowy w Goleniowie.

Powyższe nieprawidłowości stanowiły naruszenie zasad księgowania określonych w zakładowym planie kont.

Wyjaśnienie złożone przez Inspektorów ds. księgowości budżetowej, zawierające potwierdzenie ww. nieprawidłowości stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu kontroli.

Ad 3. Na założonym w urządzeniach księgowych koncie 222 – „Rozliczenie dochodów budżetowych” w 2006r. prowadzono ewidencję rozliczeń z jednostkami budżetowymi z tytułu zrealizowanych przez te jednostki dochodów budżetowych w podziale na konta analityczne:

- 222 – 801 – Zakład Oświaty,
- 222 – 852 – MGOPS,
- 222 – 85329 – WTZ.



## 3.3.3. Terminowość regulowania zobowiązań.

## 3.3.3.1. Odprowadzanie zaliczek podatku dochodowego od osób fizycznych.

W toku niniejszej kontroli badaniem objęto terminowość odprowadzania zaliczek podatku dochodowego od wynagrodzeń pracowników Urzędu w latach 2005 - 2006. Zestawienie kwot i terminów odprowadzania należnych zaliczek przedstawia tabela 3.3.3.1.1. i 3.3.3.1.2.

Ustalono, że zaliczki odprowadzono terminowo.

## 3.3.3.2. Odprowadzanie składek na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych i Fundusz Pracy.

W toku niniejszej kontroli analizie poddano terminowość odprowadzania składek na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy w latach 2005 - 2006. Zestawienie kwot i terminów odprowadzenia należnych składek przedstawiają tabele 3.3.3.2.1 i 3.3.3.2.2.

Stwierdzono, że składki odprowadzono terminowo.

Tablica 3.3.3.1.1

Zestawienie kwot i terminów odprowadzenia zaliczek podatku dochodowego od osób fizycznych w Urzędzie Miasta i Gminy Karlino w 2005r.

(w zł)

L.p.	Miesiąc	Zaliczka wg PIT 4	Zaliczka odprowadzona	Data odprowadzenia	Odsetki
1.	Styczeń	8 772,80	8 772,80	18.02.2005r.	-
2.	Luty	18 302,30	18 302,30	18.03.2005r.	-
3.	Marzec	17 794,90	17 794,90	20.04.2005r.	-
4.	Kwiecień	10 182,30	10 182,30	20.05.2005r.	-
5.	Maj	11 475,10	11 475,10	20.06.2005r.	-
6.	Czerwiec	16 686,04	16 686,04	20.07.2005r.	-
7.	Lipiec	10 788,80	10 788,80	18.08.2005r.	-
8.	Sierpień	9 873,40	9 873,40	19.09.2005r.	-
9.	Wrzesień	10 829,50	10 829,50	20.10.2005r.	-
10.	Październik	8 992,20	8 992,20	18.11.2005r.	-
11.	Listopad	10 216,70	10 216,70	20.12.2005r.	-
12.	Grudzień	22 194,60	22 194,60	30.12.2005r.	-

Tablica 3.3.3.1.2

Zestawienie kwot i terminów odprowadzenia zaliczek podatku dochodowego od osób fizycznych w Urzędzie Miasta i Gminy Karlino w 2006r.

(w zł)

L.p.	Miesiąc	Zaliczka wg PIT 4	Zaliczka odprowadzona	Data odprowadzenia	Odsetki
1.	Styczeń	11 058,00	11 058,00	20.02.2006r.	-
2.	Luty	17 878,00	17 878,00	20.03.2006r.	-
3.	Marzec	9 886,50	9 886,50	20.04.2006r.	-
4.	Kwiecień	14 357,00	14 357,00	19.05.2006r.	-
5.	Maj	10 120,00	10 120,00	20.06.2006r.	-
6.	Czerwiec	14 499,00	182,00 2 075,00 12 242,00	28.06.2006r. 30.06.2006r. 19.07.2006r.	-
7.	Lipiec	18 093,00	432,00 17 661,00	12.07.2006r. 18.08.2006r.	-
8.	Sierpień	15 823,00	440,00 1 576,00 13 807,00	24.08.2006r. 06.09.2006r. 20.09.2006r.	-
9.	Wrzesień	14 042,00	14 042,00	20.10.2006r.	-
10.	Październik	14 126,00	315,00 13 811,00	10.10.2006r. 20.11.2006r.	-
11.	Listopad	13 560,00	13 560,00	19.12.2006r.	-
12.	Grudzień	17 362,00	17 362,00	28.12.2006r.	-

Tablica 3.3.3.2.1

Zestawienie kwot i terminów odprowadzenia składek na ubezpieczenia społeczne w Urzędzie Miasta i Gminy Karlino w 2005r.

(w zł)

L.p.	Miesiąc	Składki wg DRA ubezpiecz. społ. ubezpiecz. zdrow. Fund. Pracy	Składki odprowadzone	Data odprowadzenia	Odsetki
1.	Styczeń	42.344,22	42.344,22	04.02.2005	
2.	Luty	92.635,95	92.635,95	04.03.2005	
3.	Marzec	51.680,10	51.714,57	04.05.2005	
4.	Kwiecień	60.549,94	60.515,47	05.05.2005	
5.	Maj	60.103,80	60.103,80	03.06.2005	
6.	Czerwiec	58.074,36	58.074,36	05.07.2005	
7.	Lipiec	40.771,86	40.771,86	05.08.2005	
8.	Sierpień	42.083,81	42.083,81	05.09.2005	
9.	Wrzesień	44.962,66	44.962,66	05.10.2005	
10.	Październik	43.863,57	43.863,57	04.11.2005	
11.	Listopad	45.515,02	45.371,02	05.12.2005	-
12.	Grudzień	104.789,66	104.645,66	29.12.2005	

Zestawienie kwot i terminów odprowadzenia składek na ubezpieczenia społeczne  
w Urzędzie Miasta i Gminy Karlino w 2006r.

(w zł)

L.p.	Miesiąc	Składki wg DRA ubezp. społ. ubezp. zdrow. Fund. Pracy	Składki odprowadzone	Data odprowadzenia	Odsetki
1.	Styczeń	58.374,76	58.374,76	06.02.2006	
2.	Luty	93.044,12	93.044,12	06.03.2006	
3.	Marzec	55.560,81	55.560,81	05.04.2006	
4.	Kwiecień	77.063,73	77.063,73	05.05.2006	
5.	Maj	56.300,-	56.300,-	05.06.2006	
6.	Czerwiec	56.786,90	54.004,23	05.07.2006	
7.	Lipiec	61.225,58	513,81 60.711,77	12.07.2006 07.08.2006	-
8.	Sierpień	61.351,10	273,00 61.078,10	24.08.2006 05.09.2006	
9.	Wrzesień	59.104,17	59.104,17	05.10.2006	
10.	Październik	61.181,75	61.181,75	06.11.2006	
11.	Listopad	53.769,22	53.769,22	05.12.2006	
12.	Grudzień	69.240,99	69.240,99	28.12.2006	

3.3.4. Prawidłowość naliczania odsetek za zwłokę z tytułu nieterminowego regulowania należności gminy.

Prawidłowość naliczania odsetek za zwłokę z tytułu nieterminowego regulowania należności gminy opisano szerzej w pkt 4.2.2.1 niniejszego protokołu.

3.3.5. Windykacja należności podatkowych i innych dochodów.

Stan należności gminnych z tytułu podatków i innych dochodów podlegających windykacji w roku 2005, ustalony na podstawie ewidencji księgowej, przedstawiono w tabeli 3.3.3.1.

W toku kontroli analizie poddano rzetelność podejmowania w 2005r. czynności windykacyjnych wobec posiadających zaległości podatników o niżej wymienionych indeksach:

03034      00142  
03145      13006  
03212      14050  
03236      14710  
04018      14736  
04090      14768  
04159      25484  
09014      30026  
11007      20089  
20093



Tablica 3.3.5.1.

**WYKAZ NALEŻNOŚCI PODLEGAJĄCYCH WINDYKACJI**

w Urzędzie Miasta i Gminy Karlino w okresie od 01.01.2005r. do 31.12.2005r.

(w zł)

Rodzaj należności	Stan 01.01.2005r.	Spląty w ciągu roku	Stan 31.12.2005r.
Podatek od nieruch. – os. fiz.	150 512,23	70 754,45	153 137,84
Podatek od nieruch. – os. pr.	748 739,20	698 475,38	54 937,44
Podatek rolny i leśny os. fiz.	410 577,80	38 333,50	431 232,26
Podatek rolny i leśny os. pr.	67 092,10	18 788,91	6 672,30
Podatek od śr. transp. – os. fiz.	17 118,65	8 626,49	14 080,83
Podatek od śr. transp. – os. pr.	430,50	-	430,50
Sprzedaż nieruchomości	8 752,58	1 860,20	8 972,38
Wieczyste użytkowanie	6 946,27	2 020,99	6 894,26
Czynsze dzierżawy	13 584,92	5 651,84	10 068,02
Czynsze najmu	69 555,98	8 825,06	71 216,16
Opłaty za zezwolenia na sprzedaż alkoholu	500,00	52,50	210,00

Źródło Dane ewidencyjne Urzędu Miasta i Gminy Karlino

W toku analizy okazanej dokumentacji stwierdzono, że :

- wystawiano odpowiednie upomnienia wobec dłużników,
- po bezskutecznym upływie terminów wyznaczonych w upomnieniach wystawiano tytuły wykonawcze,
- w przypadkach bezskutecznej egzekucji komorniczej - zabezpieczano należności gminne zgłaszając do sądu wnioski o ustanowienie hipoteki przymusowej,
- czynności zmierzające do wyegzekwowania zaległych należności gminnych podejmowano terminowo.

Wykaz podjętych czynności egzekucyjnych wobec podatników objętych badaniem stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu kontroli.

Uwag nie wniesiono.

### 3.3.6. Przestrzeganie uprawnień do zaciągania zobowiązań obciążających budżet jednostki samorządu terytorialnego.

W roku 2006 na mocy uchwały Nr XLVI/352/05 Rady Miasta z dnia 28 grudnia 2005r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2006r. Burmistrz upoważniony był do zaciągania zobowiązań:

- na finansowanie wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne, na programy realizowane ze środków przedakcesyjnych, funduszy strukturalnych, Funduszu Spójności i innych środków Unii Europejskiej (oraz zadania wynikające z kontraktów wojewódzkich) ujętych w załącznikach Nr 12 i Nr 13 do uchwały budżetowej,

- z tytułu umów, których realizacja w roku następnym jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania jednostki i termin zapłaty upływa w roku następnym do kwoty 2 000 000,00 zł.

Ponadto mocą ww. uchwały Rada ustaliła limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych przeznaczonych na:

- pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu do łącznej kwoty 1 500 000,00 zł (§ 15 pkt 1),
- spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów do łącznej kwoty 1 316 200,00 zł (§ 15 pkt 2).

### 3.3.7. Zobowiązania wymagalne.

W oparciu o sprawozdania Rb-28 S z wykonania planu wydatków budżetowych stwierdzono, że na koniec 2005r. Urząd Miasta i Gminy posiadał zobowiązania wymagalne w kwocie 522,00 zł, którą stanowiły niezapłacone zobowiązania wobec:

- Gminnej Spółdzielni „SCh” Karlino za zakup chleba przeznaczonego na przygotowanie posiłków dla dzieci ze Świetlicy Socjoterapeutycznej na kwotę 130,90 zł, na podstawie faktury Vat Nr 27/05 z dnia 21.12.05r. z terminem płatności do dnia 28.12.2005r.,
- Regionalnej Federacji Sportu w Koszalinie za zakup odzieży sportowej dla młodzieży na kwotę 400,04 zł, na podstawie faktury Vat Nr 992/1/05 z dnia 07.10.2005r. z terminem płatności do dnia 14.10.2005r.

W toku kontroli prawidłowości ustalenia stanu zobowiązań wymagalnych w 2005r. uwag nie wniesiono.

### 3.3.8. Udzielanie zaliczek na wydatki do rozliczenia.

Zasady udzielania zaliczek uregulowane były w badanym okresie Instrukcją wewnętrzną obiegu dokumentów w Urzędzie Miasta i Gminy w Karliniu, wprowadzoną do stosowania zarządzeniem Nr 28/96 Burmistrza z dnia 6 grudnia 1996r.

W toku kontroli analizie poddano rzetelność udzielania i rozliczania zaliczek na wydatki na przykładzie zaliczek udzielonych w lutym i marcu 2006r. niżej wymienionym pracownikom:

- Anna Wojnicz,
- Anna Denega,
- Emilia Michałowska,
- Franciszek Terech,
- Krzysztof Wójcik,
- Grzegorz Kośmider,
- Lech Chodynicki.

Stwierdzono, że :

- zaliczki były udzielane na wnioski pracowników przez osoby upoważnione,
- operacje udzielania i rozliczania zaliczek księgowano na koncie 234 – „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”, do którego prowadzono szczegółową ewidencję w podziale na zaliczobiorców,
- zaliczki wykorzystano na cele określone we wnioskach.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

### 3.3.9. Wydatki niewygasające.

W badanym okresie Rada Miejska nie podejmowała uchwał w sprawie ustalenia wykazu niewygasających.

### 3.4. Kredyty, pożyczki, poręczenia

Zagadnienia dotyczące zaciągania kredytów i pożyczek oraz udzielania poręczeń zbadano na przykładzie roku 2006.

#### 3.4.1. Kredyty.

Wg ewidencji prowadzonej na koncie 134 – „Kredyty bankowe”, w 2006r. zaciągnięto dwa kredyty:

1. Na podstawie umowy o kredyt ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Wsi Polskiej w dniu 10.07.2006r. zaciągnięto w Banku Spółdzielczym w Białogardzie Oddział w Karlinie kredyt na finansowanie budowy ciągu pieszego wzdłuż Kanału Młyńskiego oraz rzeki Parsęty w Karlinie wraz z małą infrastrukturą, na okres od dnia 20.07.2006r. do 31.10.2006r. w kwocie 201 458,00 zł. Kredyt powyższy zaciągnięto na mocy uchwały Nr XLVI/346/05 Rady Miejskiej z dnia 28 grudnia 2005r. w sprawie zaciągnięcia kredytów w Europejskim Funduszu Rozwoju Wsi Polskiej na realizację zadań inwestycyjnych, zmienionej następnie uchwałą Nr LIV/427/06 z dnia 30 czerwca 2006r. Mocą ww. uchwał postanowiono zaciągnąć kredyt pomostowy w EFRWP w kwocie 201 458,00 zł na finansowanie inwestycji pn. „Budowa ciągu pieszego wzdłuż Kanału Młyńskiego oraz rzeki Parsęty w Karlinie wraz z małą infrastrukturą”, realizowanej w ramach Inicjatywy Wspólnotowej Interreg IIIA. Wg uchwały spłata zobowiązania miała nastąpić ze środków pochodzących z funduszy Unii Europejskiej po całkowitym zakończeniu i rozliczeniu zadania.

Powyższą umową określono:

- termin postawienia kredytu do dyspozycji Gminy – 20.07.2006r.,
- zasady naliczenia odsetek od kredytu,
- termin zwrotu kredytu – 31.10.2006r.,
- wielkość prowizji – 1% kwoty kredytu, tj. 2 014,58 zł,
- wysokość odsetek za zwłokę w spłacie kredytu,
- zabezpieczenie spłaty kredytu – weksel własny in blanco.

Umowa posiadała kontrasygnatę Skarbnika. W oparciu o ewidencję księgową (konto 134) stwierdzono, że:

- środki wpłynęły na rachunek Gminy w dniu 20.07.2006r.
- spłaty kredytu dokonano w dniu 31.10.2006r.

2. Na podstawie umowy Nr 1624/2006/13/200064/JST w dniu 02.10.2006r. zaciągnięto w Banku Spółdzielczym w Białogardzie Oddział w Karlinie kredyt na finansowanie wydatków bieżących i inwestycyjnych, na okres od dnia 02.10.2006r. do 28.12.2007r. w kwocie 2 129 166,00 zł. Kredyt powyższy zaciągnięto na mocy uchwały Nr LIV/428/06 Rady Miejskiej z dnia 30 czerwca 2006r w sprawie zaciągnięcia kredytu bankowego na realizację zadań bieżących i inwestycyjnych, zmienionej następnie uchwałą Nr LV/444/06 z dnia 20 lipca 2006r. Mocą ww. uchwał postanowiono zaciągnąć kredyt z przeznaczeniem na finansowanie:

zadań inwestycyjnych - 1 062 028,00 zł, z tego :

- 344 310 zł – na Intensyfikację działań polsko – niemieckiej współpracy, poprzez budowę parku turystyki rekreacyjnej w Karlinie,
- 410 963,00 zł – na Budowę polsko – niemieckiego ośrodka współpracy kulturalnej w Poblöciu Wielkim, gmina Karlino,
- 246 005,00 zł - na Centrum intensywności kulturalnej wsi – budowa świetlicy wiejskiej w m. Mierzyn,
- 60 750,00 zł - na Wspieranie rozwoju kultury społeczności wiejskie poprzez wyposażenie dziewięciu świetlic wiejskich w gminie Karlino,
- zadań bieżących – 1 572 382,00 zł, z tego :
  - 594 050,00 zł - na podnoszenie kwalifikacji zawodowych poprzez realizację kursów języka niemieckiego,
  - 145 875,00 zł - na Wspieranie rozwoju kultury społeczności wiejskie poprzez wyposażenie dziewięciu świetlic wiejskich w gminie Karlino,
  - 350 250,00 zł – na przebudowę i wyposażenie KOK w celu poprawy zaplecza kulturalnego dla współpracy polsko – niemieckiej,
  - 143 790,00 zł – na Europejski Festiwal Twórczości Młodych – Karlino 2006,
  - 40 950,00 zł – na Noc Świętojańską,
  - 47 175,00 zł – na Bieg Papieski,
  - 56 040,00 zł – na Polsko – Niemieckie obchody 60-lecia OSP,
  - 15 150,00 zł – na Polsko – Niemieckie warsztaty plastyczne,
  - 14 932,00 zł – na Polsko – Niemieckie Święto plonów,
  - 75 025,00 zł – na Polsko – Niemieckie Dni w Karlinie,
  - 15 150,00 zł – na Sportowe Spotkania Młodzieży,
  - 73 995,00 zł – na Karlińską Karawanę.

Wg uchwały spłata zobowiązania miała nastąpić ze środków pochodzących z funduszy Unii Europejskiej po całkowitym zakończeniu i rozliczeniu ww. zadań.

Wyboru banku dokonano w trybie przetargu nieograniczonego, na który wpłynęła jedna ważna oferta. Do przebiegu procedury przetargowej uwag nie wniesiono.

Pismem z dnia 18.09.2006r. Burmistrz zwrócił się do BS w Białogardzie o zmniejszenie kwoty kredytu (na którą udzielono zamówienia publicznego) o 505 244,00 zł w związku z dokonaniem wyboru wykonawcy zadania za wynagrodzeniem niższym od szacowanego.

Powyższą umową określono:

- terminy postawienia kolejnych transz kredytu do dyspozycji Gminy:
  - 06.10.2006r. przekazanie 915 323,00 zł,
  - 20.10.2006r. przekazanie 317 010,00 zł,
  - 20.12.2006r. przekazanie 410 963,00 zł,
  - 19.01.2007r. przekazanie 279 245,00 zł,
  - 30.03.2007r. przekazanie 206 625,00 zł,
- zasady naliczenia odsetek od kredytu,
- terminy spłaty poszczególnych rat (14) kredytu, z ostatecznym terminem zwrotu do dnia 28.12.2007r.,
- od udzielonego kredytu bank nie pobiera prowizji,
- wysokość odsetek za zwłokę w spłacie kredytu,
- zabezpieczenie spłaty kredytu – weksel własny z deklaracją wekslową.

Umowa posiadała kontrasygnatę Skarbnika.

Na wnioski Gminy, mocą aneksów Nr 1/2007 z dnia 29.03.2007r. i Nr 2/2007 z dnia 26.06.2007r. dokonywano przesunięcia terminów spłaty poszczególnych rat. w nieprzekraczalnym terminie do dnia 28.12.2007r. Powyższe było spowodowane

opóźnieniami w przekazywaniu na rzecz Gminy środków zagranicznych. Stwierdzono, że otrzymany w późniejszym terminie środki zagraniczne były przeznaczane na spłatę zadłużenia z tytułu ww. umowy kredytowej.

W oparciu o ewidencję księgową (konto 134) stwierdzono, że:

- środki wpłynęły na rachunek Gminy w dniach:
  - 06.10.2006r. przekazanie 915 323,00 zł,
  - 20.10.2006r. przekazanie 303 292,00 zł,
  - 19.01.2007r. przekazanie 703 926,00 zł,
  - 30.03.2007r. przekazanie 206 625,00 zł,OGÓLEM: 2 129 166,00 zł.
- spłaty kredytu dokonywano w ratach po otrzymaniu środków zagranicznych, ostatecznie kredyt spłacono w dniu 28.12.2007r.

#### 3.4.2. Pożyczki.

Według oświadczenia Krystyny Granat – Skarbnika (załącznik nr 19) w latach 2004 – 2007 nie zaciągano pożyczek.

#### 3.4.3. Poręczenia i gwarancje.

Według oświadczenia Krystyny Granat – Skarbnika (załącznik nr 19) w latach 2004 – 2007 nie udzielano gwarancji.

W toku niniejszej kontroli szczegółowej analizie poddano prawidłowość udzielania poręczeń w 2006r.

Stwierdzono, że w uchwale Nr XLVI/352/05 Rady Miasta z dnia 28 grudnia 2005r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2006r. nie określono łącznej kwoty poręczeń planowanych do udzielenia w ciągu roku budżetowego, co stanowiło naruszenie art. 52 ustawy z dnia 28 listopada 1998r. o finansach publicznych. Złożone w tej sprawie wyjaśnienie Waldemara Miśko – Burmistrza wraz z kserokopią uchwały budżetowej stanowią załącznik nr 6 do niniejszego protokołu kontroli.

W oparciu o okazane dokumenty źródłowe ustalono, że w badanym okresie zawarto umowy poręczenia:

1. w dniu 21.09.2006r. z Bankiem Gospodarstwa Krajowego z siedzibą w Warszawie, na mocy której Gmina udzieliła cyt. „solidarnego poręczenia w formie poręczenia finansowego (...) do wysokości kwoty 650 000,00 zł za zobowiązanie Karlińskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. z siedzibą w Karlinie z tytułu udzielonego przez BGK kredytu do kwoty 1 165 000,00 zł na sfinansowanie przedsięwzięcia inwestycyjno – budowlanego ze środków Krajowego Funduszu Mieszkaniowego, na podstawie umowy kredytu Nr 12000083/1064/2006 z dnia 11 września 2006r. Umowę zawarł w imieniu Gminy Burmistrz oraz kontrasygnował ją Skarbnik. Podstawą udzielenia przez Burmistrza ww. poręczenia była uchwała Rady Miejskiej w Karlinie Nr LI/403/06 z dnia 28 kwietnia 2006r.
2. w dniu 30.11.2006r. z Bankiem Gospodarstwa Krajowego z siedzibą w Warszawie, na mocy której Gmina udzieliła cyt. „solidarnego poręczenia w formie poręczenia finansowego (...) do wysokości kwoty 650 000,00 zł za zobowiązanie Karlińskiego

Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. z siedzibą w Karlinie z tytułu udzielonego przez BGK kredytu do kwoty 1 165 000,00 zł na sfinansowanie przedsięwzięcia inwestycyjno – budowlanego ze środków Krajowego Funduszu Mieszkaniowego, na podstawie umowy kredytu Nr 12000083/1083/2006 z dnia 24 listopada 2006r. Umowę zawarł w imieniu Gminy Burmistrz oraz kontrasygnował ją Skarbnik. Podstawą udzielenia przez Burmistrza ww. poręczenia była uchwała Rady Miejskiej w Karlinie Nr LI/403/06 z dnia 28 kwietnia 2006r. w sprawie udzielenia poręczenia tytułem zabezpieczenia kredytów na budowę mieszkań na wynajem dla Karli

Ponadto udzielono bezumownych poręczeń za zobowiązania z tytułu kredytów udzielonych przez Bank Spółdzielczy w Białogardzie Oddział w Karlinie Wspólnotom Mieszkaniowym, i tak:

1. w dniu 10 lutego 2006r. poręczono kredyt udzielony WM Nieruchomości przy ul. Wojska Polskiego 11 (na mocy umowy kredytowej z dnia 10.02.2006r.) do wysokości niespłaconego kapitału, odsetek zwykłych, karnych i kosztów windykacji, opłat i prowizji bankowych, nie więcej niż 10 500,00 zł. Poręczenia udzielił w imieniu Gminy Burmistrz oraz kontrasygnował je Skarbnik. Podstawą udzielenia przez Burmistrza ww. poręczenia była uchwała Rady Miejskiej w Karlinie Nr XLVI/347/05 z dnia 28 grudnia 2005r. , w której określono kwotę poręczenia jako „do kwoty 6 000,00 zł” (§ 1 ust. 1) oraz, że poręczenie to obejmuje również:
  - odsetki od kapitału do chwili spłaty kwoty kapitału objętego poręczeniem,
  - odsetki za zwłokę z tytułu nieterminowej spłaty kwoty kapitału objętego poręczeniem.
2. w dniu 28 lipca 2006r. poręczono kredyt udzielony WM Nieruchomości przy ul. Koszalińskiej 8 (na mocy umowy kredytowej z dnia 28.07.2006r.) do wysokości niespłaconego kapitału, odsetek zwykłych, karnych i kosztów windykacji, opłat i prowizji bankowych, nie więcej niż 13 280,00 zł. Poręczenia udzielił w imieniu Gminy Burmistrz oraz kontrasygnował je Skarbnik. Podstawą udzielenia przez Burmistrza ww. poręczenia była uchwała Rady Miejskiej w Karlinie Nr LIV/431/06 z dnia 30 czerwca 2006r. w której określono kwotę poręczenia jako „do kwoty 8 000,00 zł” (§ 1 ust. 1) oraz, że poręczenie to obejmuje również:
  - odsetki od kapitału do chwili spłaty kwoty kapitału objętego poręczeniem,
  - odsetki za zwłokę z tytułu nieterminowej spłaty kwoty kapitału objętego poręczeniem.
3. w dniu 22 września 2006r. poręczono kredyt udzielony WM Nieruchomości przy ul. Koszalińskiej 6 (na mocy umowy kredytowej z dnia 22.09.2006r.) do wysokości niespłaconego kapitału, odsetek zwykłych, karnych i kosztów windykacji, opłat i prowizji bankowych, nie więcej niż 16 600,00 zł. Poręczenia udzielił w imieniu Gminy Burmistrz oraz kontrasygnował je Skarbnik. Podstawą udzielenia przez Burmistrza ww. poręczenia była uchwała Rady Miejskiej w Karlinie Nr LVI/452/06 z dnia 10 sierpnia 2006r., w której określono kwotę poręczenia jako „do kwoty 10 000,00 zł” (§ 1 ust. 1) oraz, że poręczenie to obejmuje również:
  - odsetki od kapitału do chwili spłaty kwoty kapitału objętego poręczeniem,
  - odsetki za zwłokę z tytułu nieterminowej spłaty kwoty kapitału objętego poręczeniem.
4. w dniu 27 grudnia 2006r. poręczono kredyt udzielony WM Nieruchomości przy ul. Szymanowskiego 7 (na mocy umowy kredytowej z dnia 27.12.2006r.) do wysokości niespłaconego kapitału, odsetek zwykłych, karnych i kosztów windykacji, opłat i prowizji bankowych, nie więcej niż 12 450,00 zł poręczenia udzielił w imieniu Gminy Burmistrz oraz kontrasygnował je Skarbnik. Podstawą udzielenia przez Burmistrza ww. poręczenia była uchwała Rady Miejskiej w Karlinie Nr III/8/06 z dnia 12 grudnia 2006r. w której określono kwotę poręczenia jako „do kwoty 7 500,00 zł” (§ 1 ust. 1) oraz, że poręczenie to obejmuje również (§ 1 ust. 2):

- odsetki od kapitału do chwili spłaty kwoty kapitału objętego poręczeniem,
  - odsetki za zwłokę z tytułu nieterminowej spłaty kwoty kapitału objętego poręczeniem.
5. w dniu 29 listopada 2006r. poręczono kredyt udzielony WM Nieruchomości przy ul. Traugutta 5 (na mocy umowy kredytowej z dnia 29.11.2006r.) do wysokości niespłaconego kapitału, odsetek zwykłych, karnych i kosztów windykacji, opłat i prowizji bankowych, nie więcej niż 18 260,00 zł. Poręczenia udzielił w imieniu Gminy Burmistrz oraz kontrasygnował je Skarbnik. Podstawą udzielenia przez Burmistrza ww. poręczenia była uchwała Rady Miejskiej w Karlinie Nr LIX/473/06 z dnia 25 października 2006r., w której określono kwotę poręczenia jako „do kwoty 15 000,00 zł” (§ 1 ust. 1) oraz, że poręczenie to obejmuje również:
- odsetki od kapitału do chwili spłaty kwoty kapitału objętego poręczeniem,
  - odsetki za zwłokę z tytułu nieterminowej spłaty kwoty kapitału objętego poręczeniem.
6. w dniu 28 listopada 2006r. poręczono kredyt udzielony WM Nieruchomości przy ul. Okrzei 8 (na mocy umowy kredytowej z dnia 28.11.2006r.) do wysokości niespłaconego kapitału, odsetek zwykłych, karnych i kosztów windykacji, opłat i prowizji bankowych, nie więcej niż 23 400,00 zł. Poręczenia udzielił w imieniu Gminy Burmistrz oraz kontrasygnował je Skarbnik. Podstawą udzielenia przez Burmistrza ww. poręczenia była uchwała Rady Miejskiej w Karlinie Nr LIX/472/06 z dnia 25 października 2006r. w której określono kwotę poręczenia jako „do kwoty 14 000,00 zł” (§ 1 ust. 1) oraz, że poręczenie to obejmuje również (§ 1 ust. 2):
- odsetki od kapitału do chwili spłaty kwoty kapitału objętego poręczeniem,
  - odsetki za zwłokę z tytułu nieterminowej spłaty kwoty kapitału objętego poręczeniem.
7. w dniu 25 października 2006r. poręczono kredyt udzielony WM Nieruchomości przy ul. Szczecińskiej 3 (na mocy umowy kredytowej z dnia 25.10.2006r.) do wysokości niespłaconego kapitału, odsetek zwykłych, karnych i kosztów windykacji, opłat i prowizji bankowych, nie więcej niż 49 800,00 zł. Poręczenia udzielił w imieniu Gminy Burmistrz oraz kontrasygnował je Skarbnik. Podstawą udzielenia przez Burmistrza ww. poręczenia była uchwała Rady Miejskiej w Karlinie Nr LVI/453/06 z dnia 10 sierpnia 2006r. w której określono kwotę poręczenia jako „do kwoty 30 000,00 zł” (§ 1 ust. 1) oraz, że poręczenie to obejmuje również (§ 1 ust. 2):
- odsetki od kapitału do chwili spłaty kwoty kapitału objętego poręczeniem,
  - odsetki za zwłokę z tytułu nieterminowej spłaty kwoty kapitału objętego poręczeniem.
8. w dniu 12 maja 2006r. poręczono kredyt udzielony WM Nieruchomości przy ul. Szymanowskiego 5 (na mocy umowy kredytowej z dnia 12.05.2006r.) do wysokości niespłaconego kapitału, odsetek zwykłych, karnych i kosztów windykacji, opłat i prowizji bankowych, nie więcej niż 12 790,00 zł. Poręczenia udzielił w imieniu Gminy Burmistrz oraz kontrasygnował je Skarbnik. Podstawą udzielenia przez Burmistrza ww. poręczenia była uchwała Rady Miejskiej w Karlinie Nr LI/401/06 z dnia 28 kwietnia 2006r. w której określono kwotę poręczenia jako „do kwoty 7 700,00 zł” (§ 1 ust. 1) oraz, że poręczenie to obejmuje również (§ 1 ust. 2):
- odsetki od kapitału do chwili spłaty kwoty kapitału objętego poręczeniem,
  - odsetki za zwłokę z tytułu nieterminowej spłaty kwoty kapitału objętego poręczeniem.
9. w dniu 01 marca 2006r. poręczono kredyt udzielony WM Nieruchomości przy ul. Plac Jana Pawła II Nr 2 (na mocy umowy kredytowej z dnia 01.03.2006r.) do wysokości niespłaconego kapitału, odsetek zwykłych, karnych i kosztów windykacji, opłat i prowizji bankowych, nie więcej niż 25 350,00 zł. Poręczenia udzielił w imieniu Gminy Burmistrz oraz kontrasygnował je Skarbnik. Podstawą udzielenia przez Burmistrza ww. poręczenia była uchwała Rady Miejskiej w Karlinie Nr XLVI/349/05 z dnia 28 grudnia 2005r. w której określono kwotę poręczenia jako „do kwoty 15 000,00 zł” (§ 1 ust. 1) oraz, że poręczenie to obejmuje również (§ 1 ust. 2)

- odsetki od kapitału do chwili spłaty kwoty kapitału objętego poręczeniem,
  - odsetki za zwłokę z tytułu nieterminowej spłaty kwoty kapitału objętego poręczeniem.
10. w dniu 27 lipca 2006r. poręczono kredyt udzielony WM Nieruchomości przy ul. Plac Jana Pawła II Nr 17 (na mocy umowy kredytowej z dnia 27.07.2006r.) do wysokości niespłaconego kapitału, odsetek zwykłych, karnych i kosztów windykacji, opłat i prowizji bankowych, nie więcej niż 9 960,00 zł. Poręczenia udzielił w imieniu Gminy Burmistrz oraz kontrasygnował je Skarbnik. Podstawą udzielenia przez Burmistrza ww. poręczenia była uchwała Rady Miejskiej w Karlinie Nr LIV/430/06 z dnia 30 czerwca 2006r. w której określono kwotę poręczenia jako „do kwoty 6 000,00 zł” (§ 1 ust. 1) oraz, że poręczenie to obejmuje również (§ 1 ust. 2):
- odsetki od kapitału do chwili spłaty kwoty kapitału objętego poręczeniem,
  - odsetki za zwłokę z tytułu nieterminowej spłaty kwoty kapitału objętego poręczeniem.
11. w dniu 01 marca 2006r. poręczono kredyt udzielony WM Nieruchomości przy ul. Plac Jana Pawła II Nr 3, 3A (na mocy umowy kredytowej z dnia 01.03.2006r.) do wysokości niespłaconego kapitału, odsetek zwykłych, karnych i kosztów windykacji, opłat i prowizji bankowych, nie więcej niż 13 520,00 zł. Poręczenia udzielił w imieniu Gminy Burmistrz oraz kontrasygnował je Skarbnik. Podstawą udzielenia przez Burmistrza ww. poręczenia była uchwała Rady Miejskiej w Karlinie Nr XLVI/348/05 z dnia 28 grudnia 2005r. w której określono kwotę poręczenia jako „do kwoty 8 000,00 zł” (§ 1 ust. 1) oraz, że poręczenie to obejmuje również (§ 1 ust. 2):
- odsetki od kapitału do chwili spłaty kwoty kapitału objętego poręczeniem,
  - odsetki za zwłokę z tytułu nieterminowej spłaty kwoty kapitału objętego poręczeniem.

Stwierdzono, że ww. poręczenia były udzielone na kwoty wyższe od określonych uchwałami Rady Miejskiej, ponieważ, oprócz niespłaconego kapitału, odsetek zwykłych i za zwłokę, obejmowały także koszty windykacji, opłaty i prowizje bankowe, tj. koszty niewymienione w uchwałach. Złożone w tej sprawie wyjaśnienie Waldemara Miśko – Burmistrza stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu kontroli.

W wyniku analizy porównawczej ww. dokumentów źródłowych z danymi wykazanymi w sprawozdaniach kwartalnych Rb – Z w wierszu F7 – „Wartość poręczeń i gwarancji udzielonych okresie sprawozdawczym” stwierdzono następujące rozbieżności:

Kwartał 2006r.	Poręczenia udzielone w kwartale	Stan faktyczny poręczeń udzielonych w okresie sprawozdawczym	Stan poręczeń wg sprawozdania Rb – Z
I	49 370,00 zł	49 370,00 zł	0,00 zł
II	12 790,00 zł	62 160,00 zł	1 947 413,00 zł
III	739 640,00 zł	801 800,00 zł	1 947 413,00 zł
IV	704 110,00 zł	1 505 910,00 zł	159 550,00 zł

Powyższe stanowiło naruszenie przepisów § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781). Kserokopie sprawozdań Rb – Z za cztery kwartały 2006r. wraz z wyjaśnieniem Krystyny Granat – Skarbnika Gminy stanowią załącznik nr 7 do niniejszego protokołu kontroli.



## IV. WYKONANIE BUDŻETU

### 4.1. Prawidłowość ewidencjonowania dochodów i wydatków

#### 4.1.1. Prawidłowość ewidencjonowania dochodów.

W toku kontroli analizie poddano rzetelność ewidencjonowania i dokumentowania dochodów w miesiącach styczeń i luty 2006r. Stwierdzono, że:

- zapisów w księgach rachunkowych dokonywano z zachowaniem chronologii wpływów,
- dowody księgowo posiadały numery identyfikacyjne umożliwiające ich powiązanie z zapisami w księgach rachunkowych.

Nieprawidłowości w zakresie ewidencjonowania dochodów budżetowych wg podziałek klasyfikacji budżetowej opisano szerzej w pkt 4.2.2 niniejszego protokołu.

### 4.2. Dochody budżetowe

#### 4.2.1. Subwencje i dotacje

##### 4.2.1.1. Subwencja ogólna

Na podstawie danych ewidencji księgowej i sprawozdań Rb-27S „z wykonania planu dochodów budżetowych” za 2007r. oraz pism Ministra Finansów ustalono, iż Gmina Karlino otrzymała następujące kwoty subwencji ogólnej:

– subwencja oświatowa (rozd. 75801 § 2920)	4 856 021,00 zł,
– subwencja wyrównawcza (rozd. 75807 § 2920)	630 705,00 zł,
– subwencja równoważąca (rozd. 75831 § 2920)	332 610,00 zł,

Przyznane gminie w badanym okresie środki w formie subwencji Rada Miejska wprowadziła do budżetu na mocy uchwały Nr IV/27/06 z dnia 29 grudnia 2006r. w sprawie uchwalenia budżetu na 2007r. oraz odpowiednich uchwał w sprawie zmiany budżetu:

- Nr VIII/53/07 z dnia 30 marca 2007r.,
- Nr XII/53/07 z dnia 16 lipca 2007r.,
- Nr XV/146/07 z dnia 29 listopada 2007r.

W oparciu o ewidencję księgową (konto 901) stwierdzono, że poszczególne raty subwencji wpływały na rachunek gminy w terminach ustawowych.

Gmina nie dokonywała wpłat do budżetu państwa z przeznaczeniem na część równoważącą subwencji ogólnej dla gmin.

W roku 2007 gmina otrzymała wyrównawczą część subwencji ogólnej dla gmin. Kwota subwencji wynikała z ustalonych skutków finansowych ulg pozaustawowych w podstawowych dochodach podatkowych za 2005r. Skutki wykazano w sprawozdawczości zgodnie z ewidencją podatkową.

Uwag nie wniesiono.

#### 4.2.1.2. Dotacje

##### 4.2.1.2.1. Dotacje celowe z budżetu państwa na realizację zadań własnych gminy

W toku kontroli i analizie poddano prawidłowość wykorzystania dotacji przyznanych Gminie w 2005r. W roku tym gmina otrzymała dotacje na zadania własne w wysokościach wykazanych w tabeli 4.2.1.2.1.1.

Stwierdzono, że w 2005r. przyznane dotacje wykorzystano w całości.

##### 4.2.1.2.1.1. Prawidłowość wykorzystania dotacji z budżetu państwa na realizację bieżących zadań własnych.

Analizie poddano rzetelność wykorzystania dotacji przyznanej w 2005r. przez Wojewodę Zachodniopomorskiego zarządzeniem Nr 145/2005 z dnia 07.04.2005r. w kwocie 8 000,00 zł z przeznaczeniem na realizację zadań związanych z organizowaniem gminnych centrów reagowania kryzysowego (rozd. 75414 § 2030).

Przyznaną kwotę wprowadzono do budżetu gminy na mocy zarządzenia Nr 21/05 Burmistrza z dnia 29 kwietnia 2005r.

Z danych ewidencji analitycznej (konto 901) wynikało, że ww dotację gmina otrzymała w dniu 13.04.2005r.

Na podstawie danych ewidencyjnych oraz dowodów źródłowych stwierdzono, że otrzymane środki wydatkowano na zakup komputerów wraz z oprogramowaniem o łącznej wartości 8 180,00 zł.

W powyższym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

##### 4.2.1.2.1.2. Prawidłowość wykorzystania dotacji z budżetu państwa na realizację inwestycyjnych zadań własnych.

Prawidłowość wykorzystania dotacji z budżetu państwa na realizację inwestycyjnych zadań własnych zbadano na przykładzie dotacji otrzymanej w 2005r. z przeznaczeniem na adaptację pomieszczeń szkolnych na klasę „0” w Szkole podstawowej w Karwinie (rozd. 80101 § 6330) w kwocie 16 000,00 zł.

Dotację przyznał Wojewoda Zachodniopomorski zarządzeniem Nr 460/2005. Przyznane środki wprowadzono do budżetu gminy na mocy uchwały Nr XLIV/319/05 Rady Miejskiej z dnia 28 października 2005r.

Z danych ewidencji analitycznej (konto 901) wynikało, że ww dotacja wpłynęła do Urzędu w dniu 28.12.2005r.

W oparciu o dane ewidencyjne (konto 080-250) i okazaną dokumentację źródłową stwierdzono, że przyznane środki wydatkowano na podstawie umowy Nr GP 41/2005 zawartej z firmą USŁUGI OGÓLNOBUDOWLANE I INSTALACYJNE L. Pietrucha z Karlina, na wykonanie do dnia 30.11.2005r. adaptacji pomieszczeń szkolnych na klasę „0” w Szkole podstawowej w Karwinie, za wynagrodzeniem 16 393,44 zł (20 000,00 zł brutto).

## OTRZYMANE DOTACJE NA DOFINANSOWANIE ZADAŃ WŁASNYCH GMINY

w 2005 roku. (w zł)

Lp.	Przyznający dotację	Numer zarządzenia	Klasyfikacja budżetowa			Kwota dotacji		Cel przyznanej dotacji
			dział	rozdział.	§	przyznana	otrzymana	
1.	Zach. Urząd Wojewódzki	525/2005	600	60016	6339	179.818	0	Dofinansowanie inwestycji
2.	Zach. Urząd Wojewódzki	535/2005	600	60016	6339	140.810	0	Dofinansowanie inwestycji
3.	Zach. Urząd Wojewódzki		754	75414	203	8.000	8.000	Gminne centrum reagowania kryzysowego
4.	Zach. Urząd Wojewódzki	266/2005	801	80101	203	3.100	3.100	Wyprawki szkolne
5.	Zach. Urząd Wojewódzki	335/2005	801	80101	203	772	772	Wyprawki szkolne
6.	Zach. Urząd Wojewódzki	460/2005	801	80101	6330	16.000	16.000	Adaptacja pomieszczeń w SP Karwin
7.	Zach. Urząd Wojewódzki	538/2005	801	80195	203	400	400	Komisje kwalifikacyjne
8.	Zach. Urząd Wojewódzki	146/2005	852	85214	203	105.821	105.821	Zasiłki i pomoc w naturze
9.	Zach. Urząd Wojewódzki	440/2005	852	85214	203	-58.380	-58.380	Zasiłki i pomoc w naturze
10.	Zach. Urząd Wojewódzki	589/2005	852	85214	203	10.000	10.000	Zasiłki i pomoc w naturze
11.	Zach. Urząd Wojewódzki		852	85214	203	144.000	144.000	Zasiłki i pomoc w naturze
12.	Zach. Urząd Wojewódzki	275/2005	852	85214	203	39.985	39.985	Zasiłki i pomoc w naturze
13.	Zach. Urząd Wojewódzki	558/2005	852	85214	203	35.000	35.000	Zasiłki i pomoc w naturze
14.	Zach. Urząd Wojewódzki		852	85219	203	197.000	197.000	Utrzymanie OPS
15.	Zach. Urząd Wojewódzki	558/2005	852	85219	203	6.094	6.094	Utrzymanie OPS
16.	Zach. Urząd Wojewódzki	457/2005	852	85295	203	38.800	38.800	Posiłek dla potrzebujących
17.	Zach. Urząd Wojewódzki	50/2005	852	85295	203	64.200	64.200	Posiłek dla potrzebujących
18.	Zach. Urząd Wojewódzki	582/2005	852	85295	203	15.000	15.000	Posiłek dla potrzebujących
19.	Zach. Urząd Wojewódzki	128/2005	854	85415	203	85.165	85.165	Pomoc materialna dla uczniów
20.	Zach. Urząd Wojewódzki	538/2005	854	85415	203	36.827	36.827	Pomoc materialna dla uczniów
<b>Ogółem 2005 rok</b>			x	x	x	1.068.412	747.784	x

Źródło: dane ewidencyjne Urzędu Miasta i Gminy Karlino

Wartość robót nie przekraczała równowartości 6 000 euro, w związku z czym zamówienie nie podlegało przepisom ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. o zamówieniach publicznych. Stwierdzono, że wykonane prace odebrano protokołem z dnia 29.11.2005r. Zapłaty w łącznej kwocie 20 000,00 zł dokonano na podstawie dwóch faktur Vat Nr 3/11/05 z dnia 14.11.2005r. i Nr 3/12/05 z dnia 1.12.2005r.

Uwag nie wniesiono.

#### **4.2.2. Dochody z tytułu podatków i opłat.**

##### **4.2.2.1. Dochody z tytułu podatków**

W toku niniejszej kontroli badaniem objęto prawidłowość ustalania wymiaru oraz poboru podatków w 2005r.

W trakcie prowadzonych czynności kontrolnych ustalono, że:

- wymiar podatków oddzielony był od księgowości podatków;
- system zabezpieczeń akt i baz danych komputerowych dotyczących indywidualnych danych podatników spełniał warunki do zachowania tajemnicy skarbowej;
- pracownicy organu podatkowego, kierownictwo Urzędu oraz inkasenci podatków i opłat złożyli przyrzeczenie o przestrzeganie tajemnicy skarbowej stosownie do art. 294 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.

##### **4.2.2.1.1. Podatek rolny i leśny.**

Na podstawie wykazu gmin i miast zaliczonych do poszczególnych okręgów podatkowych stanowiącego załącznik Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 grudnia 2001 r. w sprawie zaliczenia gmin oraz miast do jednego z czterech okręgów podatkowych (Dz. U. Nr 143, poz. 1614) ustalono, iż gmina Karlino została zaliczona do trzeciego okręgu podatkowego.

- 1) Rada Miejska obniżyła średnią cenę skupu żyta, przyjmowaną jako podstawa obliczania podatku rolnego w 2005r. na mocy uchwały Nr XXVIII/204/04 z dnia 26 listopada 2004r. do kwoty 36,30 zł.
- 2) Rada Miejska nie obniżała średniej ceny sprzedaży drewna, przyjmowanej jako podstawa obliczania podatku leśnego w roku 2005.
- 3) Uchwałą Nr III/18/02 Rady Miejskiej z dnia 04 grudnia 2002r. ustalono tryb i szczegółowe warunki zwalniania od podatku rolnego użytków rolnych, na których zaprzestano produkcji rolniczej.

Wg oświadczenia Anny Wojnicz - Podinspektora ds. wymiaru podatków i opłat (załącznik nr 8) w latach 2005 - 2007 nie wydawano decyzji w sprawie udzielenia zwolnień od podatku rolnego z tytułu odłogowania użytków rolnych.

W roku 2004 wydano jedną decyzję w sprawie udzielenia ww zwolnienia. W toku analizy okazanej dokumentacji stwierdzono, że decyzję BP 32542-1/03/04 w sprawie zwolnienia z

podatku rolnego gruntów o pow. 2,34 ha fiz. (2,187 ha przel.), wydano w dniu 02.02.2004r. na wniosek podatnika o indeksie 03031, złożony w dniu 23.12.2003r., tj. po upływie 40 dni od jego złożenia, co stanowiło naruszenie art. 139 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Z wyjaśnienia złożonego w tej sprawie przez Danutę Piwowarczyk – Sekretarza ( w badanym okresie zajmowała stanowisko Inspektora ds. wymiaru podatków i opłat) wynika, że przeoczenie terminu załatwienia sprawy było spowodowane pracami związanymi z zamknięciem roku podatkowego i przygotowaniem do wymiaru podatków lokalnych na 2004r. Wyjaśnienie stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu kontroli.

4) Pobór należności gminnych z tytułu podatków w drodze inkasa.

W roku 2005 poboru należności gminnych z tytułu podatku od rolnego i leśnego dokonywali sołtysi w drodze inkasa na podstawie uchwały Nr XXX/223/04 Rady Miejskiej z dnia 28 grudnia 2004r. W uchwale określono:

- poboru ww podatków dokonują imiennie wskazani sołtysi poszczególnych sołectw,
- wysokość wynagrodzenia za inkaso - od 9% do 11 % pobranych kwot; wg 1 3 ust. 1 wysokość prowizji zróżnicowano cyt.: „w zależności od kwoty inkasa, ilości podatników i zabudowy wsi w poszczególnych sołectwach”,
- obowiązek dokonywania poboru należności gminnych na blankietach kwitariusza przychodowego Kserokopia-103, pobieranego w Urzędzie,
- termin odprowadzenia przez inkasentów pobranych należności – następny dzień po upływie terminu płatności raty,
- termin wypłaty wynagrodzenia za inkaso – 10 dni od realizacji inkasa.

Szczegółową kontrolą objęto rozliczenia inkasentów sołectw: Karwin, Maszewo i Mierzynek z pobranych i wpłaconych na konto Urzędu Miasta i Gminy należności z tytułu trzeciej i czwartej raty .

W toku kontroli powyższego zagadnienia ustalono, iż inkasenci :

- dokonywali poboru należności gminnych na blankietach kwitariusza przychodowego, pobieranego w Urzędzie (zaewidencjonowanego w księdze druków ścisłego zarachowania),
- wpłacali zainkasowane kwoty w terminach określonych w uchwale Rady,
- poborczy otrzymywali wynagrodzenie prowizyjne z wydatków budżetowych zaplanowanych na ten cel.

6) Na mocy niżej wymienionych uchwał:

- Nr XVI/113/03 z dnia 28 listopada 2003r.,
- Nr XVI/114/03 z dnia 28 listopada 2003r.,

Rada Miejska określiła wzory formularzy informacji: o gruntach do podatku rolnego i o lasach do podatku leśnego oraz deklaracji na podatek rolny i leśny.

Na podstawie danych ewidencji księgowej podatków ustalono, iż łączna liczba podatników podatku rolnego i leśnego wynosiła w 2005r.:

- podatek rolny - 675 osób, w tym 26 osób prawnych,
- podatek leśny – 76 osób, w tym 13 osób prawnych.

Roczny wymiar podatku rolnego i leśnego w 2005 roku, ustalony w oparciu o dane ewidencyjne księgowości podatkowej wynosił:

(w zł)

Podatek rolny:

– od osób fizycznych	313 129,90
– od osób prawnych	393 965,90

Podatek leśny:

– od osób fizycznych	1 885,00
– od osób prawnych	32 344,00

Prawidłowość naliczenia w 2005r. podatków: rolnego i leśnego od osób fizycznych, zbadano na przykładzie podatników sołectw Garnki i Mierzynek. W oparciu o złożone przez podatników informacje oraz nakazy płatnicze stwierdzono, że :

- podatek naliczono zgodnie z przyjętą stawką podatkową oraz powierzchnią gruntów rolnych i lasów podlegających opodatkowaniu,
- nakazy doręczono w terminie umożliwiającym terminowe uregulowania należności,
- nakazy płatnicze spełniały wymogi określone w art. 210 ustawy Ordynacja podatkowa,
- w dokumentacji podatkowej zachowano potwierdzenia odbioru nakazów.

Badaniem prawidłowości naliczania podatku rolnego i leśnego od osób prawnych i państwowych jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej objęto deklaracje złożone przez podatników (według numerów indeksu) w 2005r.:

- w podatku rolnym:

01216 deklaracja złożona w dn. 04.03.2005r.,  
22277 deklaracja złożona w dn. 24.01.2005r.,  
22175 deklaracja złożona w dn. 24.01.2005r.,  
01110 deklaracja złożona w dn. 19.01.2005r.,  
01191 deklaracja złożona w dn. 17.01.2005r.,  
00065 deklaracja złożona w dn. 17.01.2005r.,  
01111 deklaracja złożona w dn. 17.01.2005r.,  
07005 deklaracja złożona w dn. 17.01.2005r.,  
00066 deklaracja złożona w dn. 13.01.2005r.,  
22304 deklaracja złożona w dn. 14.01.2005r.,  
22201 deklaracja złożona w dn. 14.01.2005r.,  
22303 deklaracja złożona w dn. 14.01.2005r.,  
00220 deklaracja złożona w dn. 17.01.2005r.,  
01332 deklaracja złożona w dn. 13.01.2005r.,

- w podatku leśnym:

01216 deklaracja złożona w dn. 17.01.2005r.,  
18056 deklaracja złożona w dn. 17.01.2005r.,  
18013 deklaracja złożona w dn. 14.01.2005r.,  
00065 deklaracja złożona w dn. 17.01.2005r.,  
01111 deklaracja złożona w dn. 17.01.2005r.,  
00348 deklaracja złożona w dn. 14.01.2005r.,  
04145 deklaracja złożona w dn. 13.01.2005r.,  
00474 deklaracja złożona w dn. 10.01.2005r.,  
22303 deklaracja złożona w dn. 14.01.2005r.,

00220 deklaracja złożona w dn. 17.01.2005r.,  
01332 deklaracja złożona w dn. 13.01.2005r.,  
01220 deklaracja złożona w dn. 17.01.2005r.,  
25483 deklaracja złożona w dn. 17.01.2005r.,

W toku kontroli wyżej wymienionych deklaracji i analizy zapisów ewidencji księgowej ustalono, iż:

- czterech podatników podatku rolnego złożyło deklaracje 2 – 7 dni po ustawowym terminie ich złożenia w Urzędzie, określonym w art. 6a ust. 8 pkt 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984r. o podatku rolnym (tekst jednolity Dz. U. z 2003 r. Nr 94, poz. 431 z późn. zm.),
- podatnicy do naliczenia podatku zastosowali stawki zgodne z przyjętymi w uchwale Rady Miejskiej,
- deklaracje podatników były weryfikowane przez odpowiedzialnego pracownika,
- pobrano należne odsetki od nieterminowych wpłat podatku.

#### 4.2.2.1.2. Podatek od nieruchomości.

- 1) Uchwałą Rady Miejskiej Nr XXVIII/206/04 z dnia 26 listopada 2004r. określono stawki podatku od nieruchomości na 2005 rok oraz zwolnienia z ww podatku. Stwierdzono, że ustalone stawki nie przekraczały maksymalnych stawek, wynikających z ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.
- 2) Wzory formularzy informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz deklaracji na podatek od nieruchomości określone były uchwałą Rady Miejskiej Nr XVI/112/03 z dnia 28 listopada 2003r.
- 3) W roku 2005 poboru należności gminnych z tytułu podatku od rolnego i leśnego dokonywali sołtysi w drodze inkasa na podstawie uchwały Nr XXX/223/04 Rady Miejskiej z dnia 28 grudnia 2004r. W uchwale określono:
  - poboru ww podatków dokonują imiennie wskazani sołtysi poszczególnych sołectw,
  - wysokość wynagrodzenia za inkaso - od 9% do 11 % pobranych kwot; wg 1 3 ust. 1 wysokość prowizji zróżnicowano cyt.: „w zależności od kwoty inkasa, ilości podatników i zabudowy wsi w poszczególnych sołectwach”,
  - obowiązek dokonywania poboru należności gminnych na blankietach kwitariusza przychodowego Kserokopia-103, pobieranego w Urzędzie,
  - termin odprowadzenia przez inkasentów pobranych należności – następny dzień po upływie terminu płatności raty,
  - termin wypłaty wynagrodzenia za inkaso – 10 dni od realizacji inkasa.

Szczegółową kontrolą objęto rozliczenia inkasentów sołectw: Karwin. Maszewo i Mierzynek z pobranych i wpłaconych na konto Urzędu Miasta i Gminy należności z tytułu trzeciej i czwartej raty .

W toku kontroli powyższego zagadnienia ustalono, iż inkasenci :

- dokonywali poboru należności gminnych na blankietach kwitariusza przychodowego, pobieranego w Urzędzie (zaewidencjonowanego w księdze druków ścisłego zarachowania),
- wpłacali zainkasowane kwoty w terminach określonych w uchwale Rady.

- poborcy otrzymywali wynagrodzenie prowizyjne z wydatków budżetowych zaplanowanych na ten cel.
- 4) W badanym okresie Urząd posiadał ewidencję podatkową nieruchomości w systemie informatycznym.
- 5) Liczba osób objętych podatkiem od nieruchomości wg ewidencji księgowej wynosiła w 2005 roku 1916 osób, w tym 75 osób prawnych.

Roczny wymiar podatku od nieruchomości w 2005r. ustalony w oparciu o dane ewidencyjne księgowości podatkowej wynosił:

	(w zł)
- od osób fizycznych	596 156,10
- od osób prawnych	3 431 031,10

Prawidłowość naliczenia w 2005r. podatku od nieruchomości od osób fizycznych, zbadano na przykładzie podatników sołectw Garnki i Mierzynek oraz ulicy Ks. Brzóska i Chopina w m. Karlino. W oparciu o składane przez podatników informacje oraz nakazy płatnicze stwierdzono, że :

- podatek naliczono przy zastosowaniu właściwych stawek,
- nakazy doręczono w terminie umożliwiającym terminowe uregulowania należności.
- nakazy płatnicze spełniały wymogi określone w art. 210 ustawy Ordynacja podatkowa,
- w dokumentacji podatkowej zachowano potwierdzenia odbioru nakazów.

Podatek od nieruchomości od osób prawnych i państwowych jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej naliczono na podstawie składanych przez te osoby deklaracji. Niniejszą kontrolą objęto deklaracje złożone przez podatników (według numerów indeksu) w 2005r.:

25326 deklaracja złożona w dn. 17.01.2005r.,  
01216 deklaracja złożona w dn. 03.03.2005r.,  
22285 deklaracja złożona w dn. 21.02.2005r.,  
22291 deklaracja złożona w dn. 24.01.2005r.,  
22277 deklaracja złożona w dn. 24.01.2005r.,  
18056 deklaracja złożona w dn. 21.01.2005r.,  
27097 deklaracja złożona w dn. 18.01.2005r.,  
14727 deklaracja złożona w dn. 19.01.2005r.,  
04026 deklaracja złożona w dn. 17.01.2005r.,  
22231 deklaracja złożona w dn. 17.01.2005r.,  
22228 deklaracja złożona w dn. 17.01.2005r.,  
11421 deklaracja złożona w dn. 17.01.2005r.,  
04148 deklaracja złożona w dn. 17.01.2005r.,  
25466 deklaracja złożona w dn. 17.01.2005r.,  
33015 deklaracja złożona w dn. 17.01.2005r.,  
01204 deklaracja złożona w dn. 17.01.2005r.,  
33088 deklaracja złożona w dn. 17.01.2005r.,  
25483 deklaracja złożona w dn. 17.01.2005r.,  
01111 deklaracja złożona w dn. 17.01.2005r.,  
27095 deklaracja złożona w dn. 17.01.2005r.,



24099 deklaracja złożona w dn. 17.01.2005r.,  
24027 deklaracja złożona w dn. 17.01.2005r.,  
22287 deklaracja złożona w dn. 17.01.2005r.,  
01200 deklaracja złożona w dn. 17.01.2005r.,  
15128 deklaracja złożona w dn. 14.01.2005r.,

W toku kontroli wyżej wymienionych deklaracji i zapisów ewidencji księgowej ustalono, iż:

- sześciu podatników złożyło deklaracje 1 – 46 dni po ustawowym terminie ich złożenia w Urzędzie określonym w art. 9 ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych,
- na deklaracjach zamieszczono daty wpływu,
- złożone deklaracje zostały podpisane przez upoważnionego pracownika Urzędu Miasta i Gminy na dowód stwierdzenia formalnej poprawności deklaracji,
- podatnicy do naliczenia podatku zastosowali stawki zgodne z przyjętymi w uchwale Rady Miejskiej,
- pobrano należne odsetki od nieterminowych wpłat podatku.

#### 4.2.2.1.3. Podatek od środków transportowych.

Obowiązujące w 2005r stawki podatku od środków transportowych wynikały z uchwały Rady Miejskiej Nr XVII/119/03 z dnia 05 grudnia 2003r., zmienionej następnie uchwałą Nr XLV/328/05 z dnia 29 listopada 2005r.

Na podstawie danych ewidencji księgowej podatników ustalono, iż łączna liczba podatników podatku od środków transportowych wynosiła w 2005 roku 24 osoby, w tym:

- 20 osób fizycznych,
- 4 osoby prawne.

Roczny wymiar podatku od środków transportowych, ustalony w oparciu o dane ewidencyjne księgowości podatkowej wynosił:

	(w zł)
- od osób fizycznych	47 159,10
- od osób prawnych	3 913,00

Podatek od środków transportowych naliczono na podstawie składanych przez podmioty deklaracji. Ewidencja środków transportowych była aktualizowana na podstawie informacji przekazywanych przez Wydział Komunikacji i Drogownictwa Starostwa Powiatowego w Białogardzie.

Prawidłowość naliczania i uiszczania podatku od środków transportowych w 2005r. zbadano na przykładzie wszystkich osób prawnych oraz osób fizycznych, które złożyły odpowiednie deklaracje.

W toku kontroli wyżej wymienionych deklaracji i zapisów ewidencji księgowej ustalono, iż:

- na 23 deklaracjach (na 27 zbadanych, łącznie ze złożonymi korektami) nie zamieszczano dat wpływu do Urzędu Miasta i Gminy, wskutek czego nie było możliwe ustalenie terminowości składania deklaracji. Powyższe było niezgodne z § 5 ust. 1 pkt 1

i § 6 ust. 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.); z wyjaśnienia złożonego w tej sprawie przez Jolantę Semenowicz – Inspektora ds. księgowości podatków i opłat lokalnych (pkt 2 załącznika nr 9) wynika, że deklaracjom nie nadawano dat wpływu ponieważ były składane przez podatników z pominięciem sekretariatu,

- złożone deklaracje nie zostały podpisane przez upoważnionego pracownika Urzędu na dowód stwierdzenia formalnej poprawności deklaracji, co było niezgodne z art. 272 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm.); z wyjaśnienia złożonego w tej sprawie przez Jolantę Semenowicz - Inspektora ds. księgowości podatków i opłat (pkt 3 załącznika nr 9) wynika, że powyższe braki formalne były efektem przeoczenia;
- podatnicy o indeksach 01331, 17165, 14286, 04097, 35013, u których w trakcie 2005r. wystąpiły zmiany w stanie posiadania pojazdów, nie wykonali ustawowego obowiązku złożenia skorygowanych deklaracji na podatek od środków transportowych; w 4 przypadkach informacje o ww. okolicznościach, mających wpływ na wysokość zobowiązań podatkowych Gmina uzyskała ze Starostwa Powiatowego w Białogardzie; pomimo posiadania tych informacji, Burmistrz nie skorzystał z przysługującego mu prawa żądania wyjaśnień w sprawie niezłożenia przez podatników deklaracji korygujących na podatek od środków transportowych lub wezwania podatników do złożenia odpowiednio skorygowanych deklaracji, czym naruszono przepisy art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi, przygotowujący projekty decyzji Burmistrza, Inspektor ds. księgowości podatków i opłat lokalnych; z wyjaśnienia złożonego w tej sprawie przez Jolantę Semenowicz - Inspektora ds. księgowości podatków i opłat (pkt 4 załącznika nr 9) wynika, że na podstawie informacji otrzymanych ze Starostwa Powiatowego w Białogardzie nanoszono zmiany w ewidencji podatkowej bez wzywania podatników do skorygowania deklaracji,
- odsetki od nieterminowych wpłat pobierano w należnej wysokości.

Ponadto w toku kontroli ustalono, że w ewidencji oraz w sprawozdawczości (sprawozdania Rb – PDP i Rb – 27 S) nieprawidłowo wykazano skutki obniżenia maksymalnych stawek podatku, a mianowicie:

- w podatku od osób fizycznych zawyżono skutki o łączną kwotę 1 291,14 zł,
- w podatku od osób prawnych zawyżono skutki o łączną kwotę 8,76 zł,

co było niezgodne z przepisami § 3 ust. 1 pkt 9 załącznika Nr 32 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 170, poz. 1426). Z wyjaśnienia złożonego w tej sprawie przez Jolantę Semenowicz - Inspektora ds. księgowości podatków i opłat (pkt 1 załącznika nr 9) wynika, że powyższe rozbieżności były efektem przyjęcia niewłaściwych stawek do naliczenia uszczupleń. Szczegółowe zestawienie nieprawidłowości w naliczeniu skutków i kserokopie ww. sprawozdań stanowią załącznik nr 9 do niniejszego protokołu kontroli.

#### 4.2.2.1.4. Podatek od posiadania psów.

W roku 2005 obowiązywały stawki podatku od posiadania psów wprowadzone uchwałą Rady Miejskiej Nr XXVIII/208/04 z dnia 26 listopada 2004r. Powyższą uchwałą określono także:

- zwolnienia z podatku,
- terminy płatności podatku,
- zasady poboru podatku w drodze inkasa.

W toku kontroli stwierdzono, że w roku 2005 ustalano posiadaczy psów w oparciu o wykazy sporządzone przez strażników Straży Miejskiej.

W roku 2005 wymiar podatku wynosił 13 646,00 zł. Szczegółowej analizie poddano rzetelność poboru podatku i naliczania odsetek od zaległych wpłat podatników o numerach indeksów od 00008 do 00685 (łącznie 59). W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.

#### 4.2.2.1.5. Ulgi podatkowe.

##### 4.2.2.1.5.1. Ulgi ustawowe.

##### 4.2.2.1.5.1.1. Ulgi ustawowe w podatku rolnym i leśnym.

W toku niniejszej kontroli sprawdzono zasadność udzielenia ulg ustawowych w 2005r. Kontrolą objęto wszystkie decyzje Burmistrza uwzględniające wnioski podatników o zwolnienie z podatku z tytułu zakupu gruntów (13) oraz o udzielenie ulgi żołnierskiej (1).

W toku kontroli stwierdzono, że :

- 1) na złożony w dniu 23.07.2004r. wniosek przez podatnika o indeksie 03021 o udzielenie ulgi żołnierskiej w podatku rolnym, w związku z powołaniem członka rodziny do służby wojskowej na okres od 05.05.2004r. do 04.05.2005r., wydano w dniu 06.08.2004r. decyzję Nr BP 32346-1/04 w sprawie przyznania ulgi w wysokości 40% (193,20 zł) w okresie od 01.06.2004r. do 31.12.2004r.; stwierdzono, że
  - przyznanie ulgi od dnia 01.06 na wniosek złożony w dniu 23.07. stanowiło naruszenie art. 13 d ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz. U. z 1993r. Nr 94, poz. 431 z późn. zm.),
  - przyznanie jedynie na rok 2004 stanowiło naruszenie art. 13 a ust. 3 cyt. ustawy z dnia 15 listopada 1984r. o podatku rolnym, ustalono, że w dniu 10.02.2005r. ww podatnik złożył wniosek o udzielenie ww ulgi na okres służby przypadający w roku 2005 - decyzją Nr BP 32346-1/05 z dnia 11 marca 2005r. przyznano ulgę w wysokości 40% (141,40 zł) w okresie od 01.01.2005r. do 31.05.2005r.; kserokopie ww wniosków i decyzji oraz wyjaśnienie Danuty Piwowarczyk – Sekretarza, w którym jako przyczynę ww. nieprawidłowości wskazuje fakt niewłaściwej interpretacji przepisów, stanowią załącznik nr 10
- 2) pięć decyzji w sprawie zwolnienia z podatku z tytułu zakupu gruntów wydano po upływie dwóch miesięcy od daty złożenia wniosków, co stanowiło naruszenie art. 139 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.); zestawienie decyzji wraz z wyjaśnieniem Anny Wojnicz – podinspektora ds. wymiaru podatków i opłat lokalnych, w którym potwierdza ona ww. nieprawidłowości, stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu kontroli;
- 3) w ewidencji odpowiednio obniżano przypis należnego podatku.

##### 4.2.2.1.5.1.2. Ulgi ustawowe w podatku od nieruchomości.

W badanym okresie nie udzielano zwolnień z podatku od nieruchomości:

- w parkach narodowych, rezerwatach przyrody
- przedsiębiorców o statusie centrum badawczo-rozwojowego

- nieruchomości będących własnością Skarbu Państwa, gruntów pokrytych wodami jezior o ciągłym dopływie lub odpływie wód powierzchniowych oraz gruntów zajętych pod sztuczne zbiorniki wodne.

#### 4.2.2.1.5.2. Ulgi pozaustawowe.

Analizie poddano prawidłowość udzielania ulg na mocy wszystkich decyzji wydanych przez Burmistrza Miasta i Gminy w 2005r. w sprawie:

- 1) umorzenia należności podatkowych,
  - 2) odroczenia terminów płatności podatków,
  - 3) w sprawie rozłożenia na raty płatności podatków,
- oraz udzielającej zwolnienia na mocy uchwały Rady Miejskiej Nr XLII/414/02 z dnia 4 października 2002r. w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości (jedna decyzja wydana w badanym okresie – w roku 2004).

Ustalono, że:

- na mocy decyzji Nr BP 32341/23/2005 z dnia 30.06.2005r. umorzono podatek rolny w kwocie 257,70 zł (wraz z odsetkami 8,20 zł) naliczony Szkole Podstawowej w Karlinie za okres od 01.01. do 31.05.2005r., pomimo, iż na mocy art. 2 ust. 2 pkt 2 ustawy o podatku rolnym szkoła była zwolniona z podatku rolnego; powyższe spowodowało zawyżenie skutków udzielonych ulg o ww. kwotę; kserokopie wniosku Szkoły o umorzenie oraz decyzji stanowią załącznik nr 15 do niniejszego protokołu kontroli; z wyjaśnienia złożonego w tej sprawie przez Bożenę Gołębiowską – Inspektora ds. wymiaru podatków i opłat (załącznik nr 14 do niniejszego protokołu kontroli) wynika, że powyższa procedura była wynikiem zinterpretowania art. 12 ust. 2 pkt 2 i 6 cyt. ustawy o podatku rolnym w związku z art. 13d cytowanej ustawy, jako możliwości udzielenia zwolnienia Szkole z podatku rolnego wyłącznie na wniosek podatnika; ponieważ zaś Szkoła złożyła wniosek o zwolnienie w dniu 18.05.2005r. – naliczono podatek za okres od 01.01. do 31.05.2005r. w kwocie 257,70 zł, o którego umorzenie zwróciła się szkoła;
- jedną decyzję w sprawie umorzenia podatku od nieruchomości wydano po upływie dwóch miesięcy od daty złożenia wniosku, co stanowiło naruszenie art. 139 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.); ponadto dwie decyzje w sprawie umorzenia podatku od nieruchomości wydano po upływie miesiąca od daty złożenia wniosków bez zawiadomienia podatników o przyczynie niedotrzymania terminu i wskazania nowych terminów załatwienia sprawy, czym naruszono art. 140 § 1 cyt. ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa; zestawienie decyzji wraz z wyjaśnieniami złożonymi przez Danutę Piwowarczyk – Sekretarza ( w badanym okresie zajmowała stanowisko Inspektora ds. wymiaru podatków i opłat) i Bożenę Gołębiowską – Inspektora ds. wymiaru podatków i opłat stanowi załącznik nr 11; z wyjaśnień wynika, że niedotrzymanie terminu załatwienia sprawy podatnika o indeksie 14045 było spowodowane omyłkowym zaliczeniem jej do spraw załatwionych ostatecznie oraz zwolnieniem chorobowym pracownika, natomiast wobec podatników o indeksach 11009 i 22183 skierowano wezwania o uzupełnienie wniosków, co spowodowało przesunięcie terminów rozpatrzenia ich spraw podatkowych,
- wnioski podatników o udzielenie ulg były właściwie uzasadnione.

Stwierdzono, że nieprawidłowo ujęto skutki ulg w ewidencji i w sprawozdawczości (sprawozdania Rb – PDP i Rb – 27 S), i tak:

- skutki w podatku od nieruchomości zawyżono o 6 396,66 zł,
- skutki w podatku rolnym zaniżono o 10 463,80 zł,
- skutki w podatku leśnym zaniżono o 117,70 zł,

co było niezgodne z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Kserokopie ww. sprawozdań stanowią załącznik nr 9 do niniejszego protokołu kontroli.

Zestawienie stwierdzonych nieprawidłowości przedstawia poniższa tabela.

( w zł)

Rodzaj ulgi	Skutki finansowe wykazane w ewidencji	Skutki ustalone wg decyzji, deklaracji	Różnica
Podatek rolny	5 472,00	15 934,80	-10 463,80
Podatek od nieruchomości	205 750,93	199 354,27	+6 396,66
Podatek leśny	131,70	249,40	-117,70

Z wyjaśnienia złożonego w tej sprawie przez Annę Wojnicz – Podinspektora ds. wymiaru podatków i opłat (załącznik nr 12) wynika, że powyższe rozbieżności były skutkiem pomyłkowego zaliczenia odroczonej raty łącznego zobowiązania pieniężnego do skutków odroczeń w podatku od nieruchomości.

Ponadto ustalono, że mocą decyzji:

- Nr BP 32347/1/2005 z dnia 24 maja 2005r. wydanej na wniosek Szkoły Podstawowej w Karlinie z dnia 20.05.2005r. (na okres od 01.06.2005r.),
- Nr BP 32347/3/05/06 z dnia 02 stycznia 2006r. wydanej na wniosek Szkoły Podstawowej w Karlinie z dnia 29.12.2005r. (na rok 2006),
- Nr BP 32347/5/06/07 z dnia 05 stycznia 2007r. wydanej na wniosek Szkoły Podstawowej w Karlinie z dnia 29.12.2006r. (na rok 2007; w decyzji pomyłkowo wpisano datę wniosku z 2005r.),
- Nr BP 32347/5/2003 z dnia 31 grudnia 2003r. wydanej na wniosek Polskiego Związku Działkowców w Koszalinie z dnia 17.12.2003r. (na rok 2004),
- Nr BP 32347/1/2004 z dnia 23 grudnia 2004r. wydanej na wniosek Polskiego Związku Działkowców w Koszalinie z dnia 09.12.2004r. (na rok 2005),
- Nr BP 32347/2/2005 z dnia 09 grudnia 2005r. wydanej na wniosek Polskiego Związku Działkowców w Koszalinie z dnia 24.11.2005r. (na rok 2006),
- Nr BP 32347/1/06 z dnia 20 grudnia 2006r. wydanej na wniosek Polskiego Związku Działkowców w Koszalinie z dnia 11.12.2006r. (na rok 2007),

Burmistrz udzielił zwolnienia z podatku od gruntów rolnych będących w trwałym zarządzie szkoły oraz Polskiego Związku Działkowców w Koszalinie, pomimo iż ww. podmioty były zwolnione na mocy art. 12 ust. 2 pkt 2 i 6 cyt. ustawy o podatku rolnym.

Kserokopie ww. decyzji stanowią załącznik nr 13 do niniejszego protokołu kontroli. Z wyjaśnienia złożonego w tej sprawie przez Bożenę Gołębiowską – Inspektora ds. wymiaru podatków i opłat (załącznik nr 10 do niniejszego protokołu kontroli) wynika, że powyższa procedura była wynikiem zinterpretowania art. 12 ust. 2 pkt 2 i 6 cyt. ustawy o podatku rolnym w związku z art. 13d cytowanej ustawy, jako możliwości udzielenia ww. zwolnienia wyłącznie na wniosek podatnika.

## 4.2.2.1.6. Kontrola podatkowa

W oparciu o okazaną dokumentację stwierdzono, że w latach 2004 – 2007 przeprowadzono tylko 4 kontrole (trzy w 2006r. i 1 w 2007r.) w zakresie rzetelności danych wykazanych przez podatników w deklaracjach, stanowiących podstawę opodatkowania podatkiem od nieruchomości, wykorzystując w znikomym zakresie uprawnienia wynikające z art. 281 §§ 1 i 2 cyt. ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa. Z wyjaśnienia złożonego w tej sprawie przez Waldemara Miśko - Burmistrza (załącznik Nr 16) wynika, że pracownicy Referatu podatków na bieżąco sprawdzali składane deklaracje i informacje w oparciu o dane ewidencji gruntów ze Starostwa Powiatowego w Białogardzie.

W toku analizy okazanej dokumentacji z przeprowadzonych kontroli stwierdzono, że :

- kontrole były przeprowadzone przez pracowników Urzędu Miasta i Gminy na podstawie upoważnień udzielonych przez Burmistrza,
  - upoważnienia wydane w 2006r. nie zawierały wskazania:
    - dat rozpoczęcia i przewidywanego terminu zakończenia kontroli;
    - pouczenia o prawach i obowiązkach kontrolowanego – pouczenia nie zawierało także upoważnienie wydane w 2007r.,
 co było niezgodne odpowiednio z art. 283 § 2 pkt 6 i 8 cyt. ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa,
  - z przeprowadzonych kontroli sporządzano odpowiednie protokoły.
- Kserokopie dwóch losowo wybranych upoważnień oraz wyjaśnienie Waldemara Miśko – Burmistrza, w którym jako przyczynę ww. nieprawidłowości wskazuje:
- termin przeprowadzenia kontroli zawarto w zawiadomieniu o kontroli,
  - niezachowanie w dokumentacji Urzędu pouczenia, które przekazano podatnikowi w trakcie kontroli,
- stanowią załącznik nr 16.

## 4.2.2.2. Wpływy z opłat.

## 4.2.2.2.1. Opłata targowa.

W toku kontroli analizie poddano prawidłowość poboru opłaty targowej w roku 2006.

Regulamin targowiska miejskiego przy ul. Traugutta w Karlinie ustalono uchwałą Nr XXX/195/92 Rady Miejskiej z dnia 25 listopada 1992r.

Wysokość stawek opłaty targowej i sposób jej poboru Rada Miejska określiła uchwałą Nr XLV/330/05 z dnia 29 listopada 2005r. Stwierdzono, że stawkiienne omawianej opłaty nie przekraczały wysokości określanej co roku przez Ministra Finansów na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych.

Ww uchwałą Rada Miejska określiła:

- inkasenta, tj. Karlińskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego – Sp. z o.o. w Karlinie oraz imienny wykaz osób uprawnionych do poboru opłat w imieniu ww. inkasenta,
- terminy płatności dla inkasentów pobierających opłatę – ten sam lub następny dzień roboczy,
- wysokość wynagrodzenia za inkaso – 20% pobranej kwoty.

W toku niniejszej kontroli analizie poddano prawidłowość poboru opłaty targowej w okresie od 10.08 do 06.10.2006r. Stwierdzono, że :

- opłaty pobierano na drukach opłaty targowej, sporządzanych na potrzeby Urzędu, posiadających kolejne numery i wydrukowane stawki pobieranej opłaty,
- zainkasowane kwoty były w całości odprowadzane na rachunek budżetu,
- wynagrodzenie wypłacano inkasentowi w należnej kwocie.

#### 4.2.2.2.2. Opłata miejscowa.

Według oświadczenia Krystyny Granat – skarbnika (załącznik nr 17) w latach 2004 – 2007 gmina nie pobierała opłat miejscowych.

#### 4.2.2.2.3. Opłata administracyjna.

Według oświadczenia Danuty Piwowarczyk – Sekretarza (załącznik nr 18) Rada Miejska nie podjęła uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty administracyjnej.

W toku niniejszej kontroli stwierdzono, że w ewidencji księgowej oraz sprawozdaniach Rb-27 S „z wykonania planu dochodów budżetowych” w § 045 – „Wpływy z opłaty administracyjnej za czynności urzędowe” ujmowano opłaty za dokonanie lub zmianę wpisu do ewidencji działalności gospodarczej, i tak:

- w 2004r. – 10 300,00 zł,
- w 2005r. – 805,00 zł,
- w 2006r. – 10 690,00 zł,

które winny być ujęte w § 069 – „Wpływy z różnych opłat”, zgodnie z przepisami załącznika Nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 września 2004 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

#### 4.2.2.2.4. Opłata skarbową.

Na podstawie danych ewidencji księgowej i sporządzonego sprawozdania „z wykonania planu dochodów budżetowych” Rb-27 S ustalono, że uzyskane dochody z tytułu opłaty skarbowej (§ 041) wyniosły :

- w 2004r. - 65 684,00 zł,
- w 2005r. - 26 779,00 zł,
- w 2006r. - 28 921,40 zł.

W toku niniejszej kontroli analizie poddano prawidłowość pobierania opłat w roku 2004 i 2006.

Prawidłowość naliczania i uiszczania opłaty zbadano w oparciu o szczegółową analizę: złożonych wniosków i wydanych w roku 2006 decyzji:

- o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego od numeru 1/2006 do numeru 10/2006,
- o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu od numeru 1/2006 do numeru 10/2006

podają o umorzenie, odroczenie bądź rozłożenie na raty płatności podatków od nieruchomości i rolnego w 2005r., załączonych do decyzji wyszczególnionych w pkt 4.2.2.1.5.2 niniejszego protokołu – uwag nie wniesiono,

złożonych w 2004r. wniosków o wydanie zezwoleń na sprzedaż alkoholu – uwag nie wniesiono.

#### 4.2.2.2.5. Opłata prolongacyjna.

Według oświadczenia Danuty Piwowarczyk – Sekretarza (załącznik nr 18) Rada Miejska nie podjęła uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty prolongacyjnej.

#### 4.2.2.2.6. Opłaty z tytułu zbywania nieruchomości, których wartość wzrosła w związku z uchwaleniem lub zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Według oświadczenia Danuty Piwowarczyk – Sekretarza (załącznik nr 18) Rada Miejska nie podjęła uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty z tytułu zbywania nieruchomości, których wartość wzrosła w związku z uchwaleniem lub zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

#### 4.2.2.2.7. Opłata za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.

Do dnia 30.06.2007r. zasady usytuowania na terenie Gminy punktów sprzedaży napojów alkoholowych oraz wydawania zezwoleń na ich sprzedaż wynikały z uchwały Nr XXVIII/253/97 Rady Miejskiej z dnia 30 stycznia 1997r., natomiast liczbę punktów sprzedaży napojów alkoholowych, regulowały uchwały:

- Nr XXXVIII/253/93 z dnia 29 lipca 1993r. – w zakresie napojów przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży (50)
- Nr XXX/339/01 z dnia 25 września 2001r. – w zakresie napojów przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży (15).

Od dnia 30.06.2007r. zasady usytuowania na terenie Gminy miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych oraz liczba punktów sprzedaży napojów alkoholowych, ustalone były mocą uchwały Nr IX/70/07 Rady Miejskiej z dnia 27 kwietnia 2007r.

Na podstawie danych ewidencji księgowej oraz sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych ustalono, iż w 2004r. uzyskano dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż alkoholu ( § 048 ) w wysokości 108 504,00 zł.

W toku kontroli ustalono, iż :

- dochody z tytułu pobierania opłaty za wydawane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zostały wprowadzone do budżetu,
- osoby dokonujące sprzedaży napojów alkoholowych składały stosowne oświadczenia o dokonanych obrotach w roku, jednakże na oświadczeniach tych nie zamieszczano daty ich wpływu, w związku z czym nie było możliwe sprawdzenie terminowości złożenia oświadczeń, co było niezgodne z § 5 ust. 1 pkt 1 i § 6 ust. 11 cyt. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej...: wyjaśnienie, zawierające potwierdzenie ww. nieprawidłowości, złożone przez Urszulę Brzozowską – Inspektora ds. ewidencji działalności gospodarczej stanowi załącznik nr 20,



- zezwolenia wydawane były przez Burmistrza na wnioski osób zainteresowanych, na podstawie przedstawionych dokumentów: wpisów do ewidencji działalności gospodarczej, tytułu prawnego do lokalu, postanowień Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych,
- zezwolenia I/291/A/2004 i I/237/B/2004 z dnia 23.04.2004r. wydano w dniu 22.04.2004r., pomimo, iż do tego dnia nie wniesiono należnej opłaty (uiszczono ją w dniu 23.04.2004r.), co stanowiło naruszenie art. 11<sup>1</sup> ust. 2 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (tekst jednolity z 2002r. Dz. U. Nr 147, poz. 1231 z późn. zm.); z wyjaśnienia złożonego w tej sprawie przez Urszulę Brzozowską – Inspektora ds. ewidencji działalności gospodarczej (załącznik nr 20) wynika, że przedsiębiorca pomyłkowo wpisał inną datę odbioru, a zezwolenie zostało mu wydane po uiszczeniu opłaty,
- w jednym przypadku nie dokonano wygaszenia zwolnień I/242/B/2004 i I/119/C/2004 z dnia 07.07.2004r. pomimo, iż I ratę opłaty za 2005r. wniesiono w dniu 01.02.2005r., tj. 1 dzień po terminie określonym w art. 11<sup>1</sup> ust. 7 cyt. ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości...; niewygaszenie ww. zezwoleń stanowiło naruszenie art. 18 ust. 12 pkt 5 cyt. ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości...; z wyjaśnienia złożonego w tej sprawie przez Urszulę Brzozowską – Inspektora ds. ewidencji działalności gospodarczej (załącznik nr 20) wynika, że polecenie niewygaszania zezwoleń zostało wydane przez Zastępcę Burmistrza, który w ten sposób uwzględnił prośbę przedsiębiorcy; w badanym okresie funkcję Zastępcy Burmistrza pełnił Jacek Chrzanowski,
- zezwolenia wydawano oddzielnie na poszczególne rodzaje napojów alkoholowych,
- należne opłaty były naliczone i pobrane w prawidłowej wysokości.

#### 4.2.3. Dochody z majątku.

##### 4.2.3.1. Dochody ze sprzedaży mienia.

W badanym okresie w Gminie Karlino, Rada Miejska nie określiła zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata (każdorazowo Rada Gminy podejmowała uchwały w powyższych sprawach).

Kontrolą wyrywkową objęto sprzedaże nieruchomości dokonane w roku 2007.

W budżecie gminy na 2007r. przyjętym uchwałą Nr IV/27/06 Rady Miejskiej z dnia 29 grudnia 2006 r. (jak również w latach poprzednich) dochody ze sprzedaży majątku gminy ujmowano w rozdziale 70005 w § 0870 – „Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych” zamiast w § 0770 – „Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości”.

Dopiero uchwałą Nr XI/93/07 Rady z dnia 29 czerwca 2007r. dokonano ujęcia dochodów ze sprzedaży mienia w § 0770.

Natomiast w analitycznej ewidencji księgowej prowadzonej do konta 901 przeksięgowania z § 0870 na § 0770 dokonano już pod datą 31.05.2007r.

Wydruk konta 901-700-70005 -0770 stanowi załącznik nr 43 do protokołu kontroli.

Na podstawie ewidencji księgowej konta 901-700-70005-0770 – „Wpływy z tyt. odpłatnego nabycia” i sprawozdania Rb – 27 S stwierdzono, że na koniec roku 2007 w

rozdziale 70005-„Gospodarka gruntami i nieruchomościami” w § 0770 –„Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości” wykazano następujące wielkości:

- plan – 500 425,00 zł,
- wykonanie – 429 363,50 zł ( w ewidencji księgowej wykazano po stronie Wn. kwotę 500 511,50 zł (493 951,50 zł, os. fiz. i 6 560,00 zł, os. praw.) a po stronie Ma kwotę 71 148,00 zł (podatek VAT - 45 394,80 zł, zwroty wadiów - 23 103,20zł, i 2 650,00 zł zm. paragrafu na § 0870).

Analizując zapisy ewidencji księgowej stwierdzono, że na koncie 901 ujmowano wpłaty wadiów wnoszonych przez uczestników przetargów oraz ich zwroty czym naruszono zasady funkcjonowania konta 901 (wnoszone wadia nie stanowią dochodów gminy). Wadia wpłacane przez kandydatów na nabywców ujmowano nieprawidłowo po stronie Ma a zwroty po stronie Wn konta 901 lub wpłaty ujmowano po stronie Ma konta 901 a zwroty wadiów również po stronie Ma lecz w wartości ujemnej.

Wydruk konta 901-700-70005 -0870 stanowi załącznik nr 44 do protokołu kontroli.

Wydruk konta 901-700-70005 -0770 stanowi załącznik nr 43 do protokołu kontroli.

I tak, wadia wpłacane przez niżej wymienionych uczestników przetargów na sprzedaż nieruchomości ujmowano po stronie Ma, a zwroty po stronie Wn konta 901 zawyżając obroty tego konta. Powyższe dotyczy następujących operacji:

Lp.	Wpłacający	Data ujęcia w ewidencji wpłaty	Data ujęcia w ewidencji zwrotu	Numery dokumentów księgowych	Kwota
1.	Michałka Kserokopia	31.01.2007	30.03.2007	3181/55 i 35/2	1 250,00 zł
2.	Ryszczewski M i M	22.02.2007	21.03.2007	2281/34 i 2181/44	2 937,00 zł
3.	Ryszczewski M i M	22.02.2007	24.05.2007	2281/120 i 28/3	2 850,00 zł
4.	Kadłubowski P	26.02.2007	08.03.2007	2681/120 i 881/80	2 960,00 zł
5.	Wiśniewski G.	15.03.2007	24.05.2007	1 581/236 i 28/9	1 500,00 zł
6.	Gigolo	26.03.2007	24.05.2007	23//16 i 28/6	2 976,00 zł
7.	Ryszewscy	29.08.2007	13.09.2007	36/25 i 1381/117	2 930,00 zł
8.	Krawczuk	28.09.2007	02.10.2007	34/174 i 13/60	4 081,00 zł
9.	Lachowicz	17.08.2007	09.10.2007	22/24 i 17/54	300,00 zł
10.	Biesek	08.10.2007	22.10.2007	16/50 i 29/53	2.930,00 zł
11.	Krawczuk	5.10.2007	05.11.2007	15/12 i 581/91	4 081,00 zł
12.	Fajfer P.	18.10.2007	09.11.2007	27/14 i 981/90	1 200,00 zł

Natomiast wadia niżej wymienionych uczestników przetargów na sprzedaż nieruchomości ujmowano po stronie Ma konta 901, a z konta tego korekcyjnym zapisem technicznym, zdejmowano wartość wadium (w wartości ujemnej po stronie Ma) i wprowadzano ponownie jako dochód gminy po finalizacji sprzedaży, i tak:

Lp.	Wpłacający	Data ujęcia w ewidencji wpłaty	Data ujęcia w ewidencji korekty	Numery dokumentów księgowych	Kwota
1.	Winiarski	13.06.2007	30.09.2007	1381/46 i 51/2	200,00 zł
2.	Terach J.	14.06.2007	30.09.2007	1481/100 i 51/5	200,00 zł
3.	Terach J.	14.06.2007	30.09.2007	1481/102 i 51/5	600,00 zł
4.	Werdak B.	19.06.2007	30.09.2007	21/10 i 51/8	2 950,00 zł
5.	Kołodziej J.	17.07.2007	30.09.2007	26/51 i 51/11	3 175,00 zł
6.	Kupiecki J.	23.07.2007	30.09.2007	31/21 i 51/14	200,00 zł
7.	Bagiński	23.07.2007	30.09.2007	31/22 i 51/17	2 930,00 zł
8.	Majewski	06.08.2007	30.09.2007	681/46 i 51/20	2 970,00 zł
9.	Żebrowska	11.10.2007	31.09.2007	57/2 i 19/10	220,00 zł
10.	Karczewski	25.10.2007	31.12.2007	2581/56 i 57/8	600,00 zł
11.	Cioch	17.12.2007	31.12.2007	1781/44 i 59/4	200,00 zł
12.	Żebrowska	31.12.2007	31.12.2007	57/3 i 57/2	220,00 zł
13.	Tomczyk	10.10.2007	31.12.2007	18/12 i 57/5	2 930,00 zł
14.	Karczewski	25.10.2007	31.12.2007	2581/56 i 57/8	600,00 zł
15.	Żylska	04.09.2007	31.12.2007	481/75 i 57/11	600,00 zł
16.	Bagiński A.	23.07.2007	31.12.2007	31/22 i 57/14	2 930,00 zł
17.	Cioch	17.12.2007	31.12.2007	1781/44 i 59/4	200,00 zł

Powyższe wpłaty i zwroty wadliwów nieprawidłowo ujmowano w ewidencji księgowej na koncie 901 w § 0870 lub 0770 klasyfikacji budżetowej, pomimo, iż wpłaty wadliwów nie są dochodami budżetu, co było niezgodne z przepisami zakładowego planu kont. Ponadto stwierdzono, że w okresie od 1.01. do 31.05.2007r. wpływy ze sprzedaży nieruchomości ujmowano w § 0870 – „Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych”, zamiast w § 0770 – „Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości”, co było niezgodne z przepisami klasyfikacji budżetowej. Pod datą 31.05.2007r. dokonano przeksięgowania wpływów z § 0870 na § 0770.

Wobec powyższego stwierdzono, że w jednostce kontrolowanej nieprawidłowo ewidencjonowano wnoszone wadliwów uczestników przetargów na sprzedaż nieruchomości tj. m.in. nie prowadzono ich na wyodrębnionym pomocniczym rachunku bankowym prowadzonym do konta 139.

Zgodnie z okazanym rejestrem sprzedanych budynków i lokali w 2007r. zbyto 30 nieruchomości o wartości sprzedaży 431 377,50

Kontroli poddano 7 sprzedaży nieruchomości dokonując niżej wymienionych ustaleń.

1. Sprzedaż w przetargu ustnym nieograniczonym lokalu użytkowego nr 7 położonego w budynku wielorodzinnym mieszkalno – użytkowym przy ul. Koszalińskiej 5 w Karlinie wraz z udziałem do 930/10000 części w prawie użytkowania wieczystego działki gruntu nr 253 o pow. 1271m<sup>2</sup> w obrębie 004 miasta Karlina oraz takim samym udziałem w nie wydzielonych częściach wspólnych budynku za cenę 25 000,00 zł (lokal).

Aktem notarialnym Rep. A nr 1156/2007 z dnia 21.02.2007r. ustanowiono odrębną własność lokalu niemieszkalnego (użytkowego) nr 7 znajdującego się w budynku nr 5 przy ul. Koszalińskiej 5 o pow. 77,26 m<sup>2</sup> składającego się z 4 pomieszczeń i wc., położonego w

piwnicy i na parterze w części dobudowanej do budynku głównego – wielorodzinnego, wraz z udziałem do 930/1000 części w prawie użytkowania wieczystego działki gruntu nr 253 o pow. 1271m<sup>2</sup> w obrębie 004 miasta Karlina Edo dnia 07.08.2101r oraz takim samym udziałem w nie wydzielonych częściach wspólnych budynku W akcie notarialnym cenę sprzedaży lokalu określono na 25 000,00 zł, a pierwszą opłatę z tyt. użytkowania wieczystego na 457,50 zł (25% z kwoty 1 500,00 zł tj. 375,00 zł +VAT tj. 82,50 zł).

Operat szacunkowy nieruchomości z datą 16 stycznia 2006r. sporządził rzeczoznawca majątkowy Leszek Bednarek ustalając wartość rynkową prawa własności lokalu użytkowego z ułamkowym udziałem w części wspólnej budynku i gruntu działki na 65 340,00 zł, w tym:

- wartość rynkową prawa własności lokalu użytkowego z ułamkowym udziałem w części wspólnej budynku 62 490,00 zł,
  - wartość rynkowa udziału 930/10000 części prawa własności gruntu 2 850,00 zł.
- Podstawą dokonania wyceny było zlecenie z dnia 24.11.2005r.

Z uwagi na to, że operat szacunkowy sporządzono w dniu 16 stycznia 2006r. a zaświadczenie Starosty o tym, że powyższy lokal jest samodzielny lokalem, wydane zostało dopiero w dniu 25.09.2006r. na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 24 czerwca 19 94 r. o własności lokali (Dz. U. z 2000 r. Nr 80, poz. 903) stwierdza się, że naruszony został przepis § 32 ust 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 września 2004r. w sprawie wyceny nieruchomości i sporządzania operatu szacunkowego (Dz. U. Nr 207, poz. 2109).

Kserokopia zaświadczenia Starosty i wyciąg z operatu szacunkowego stanowi załącznik nr 45 do protokołu kontroli.

Uchwałą Nr XLVIII/391/06 z dnia 27 lutego 2006r. Rada Miejska przeznaczyła do zbycia nieruchomość zabudowaną tj. lokalu użytkowego położonego w budynku przy ul. Koszalińskiej, o pow. 77,26 m<sup>2</sup> wraz z udziałem 930/10000 w prawie użytkowania wieczystego działki gruntu nr 253 o pow. 1271 m<sup>2</sup> w obrębie 004 m. Karlino.

Według okazanych dokumentów stwierdzono, że wykaz nieruchomości stanowił załącznik do zarządzenia Nr 26/2006r. Burmistrza z dnia 20 marca 2006r. Na wykazie określono że został on wywieszony na „okres 21 dni od dnia 20.03.2006r. do 10.04.2006r.”.

W uchwale Rady i w wykazie nieruchomości nie określono formy przetargu (tj. czy jest to przetarg nieograniczony czy ograniczony), czym naruszono art. 40 ust 1 w związku z ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity z 2004r. Dz. U. Nr 261, poz. 2603 ze zmianami). Kserokopia uchwały i wyciąg z wykazu stanowi załącznik nr 46 do protokołu kontroli.

Informację o wywieszeniu wykazu zamieszczono w prasie lokalnej tj. w „Głosie Koszalińskim” w dniu 22.03.2006r.

Pierwszy przetarg ustny nieograniczony na sprzedaż lokalu użytkowego nr 7 wraz z udziałem 930/10000 w prawie użytkowania wieczystego działki 253 om pow. 1271 m<sup>2</sup> ogłoszono w dniu 15.05.2006r. W ogłoszeniu ustalono cenę wywoławczą w wysokości 65 340,00 zł, (w tym lokal 62 490,00 zł, grunt 2 850,00 zł) oraz określono że: przetarg odbędzie się w dniu 19 czerwca 2006r. o godz. 10.00, wadium w kwocie 6 534,00 zł (10%) ceny wywoławczej należy wpłacić do dnia 9 czerwca 2006r. Ogłoszenie zamieszczono również w dniu 19.05.2006r. w „Głosie Koszalińskim”.

Pismem GG. 7146/3/05 z dnia 15 maja 2006r powiadomiono Andrzeja Jastrzębskiego o przetargu w nawiązaniu do jego wniosku o nabycie ww. lokalu.

W protokole z przetargu z dnia 19.czerwca 2006r. Komisja Przetargowa stwierdziła, że przetarg zakończył się wynikiem negatywnym, ponieważ jedyny kandydat na nabywcę, który wniósł wadium nie zaoferował ceny wywoławczej podwyższonej o 1 % postąpienie.

W dniu 03 sierpnia 2006r. Burmistrz ogłosił drugi ustny przetarg nieograniczony na sprzedaż ww. lokalu i oddanie w użytkowanie wieczyste udziału w działce 253. . W ogłoszeniu obniżono cenę wywoławczą na 52 270,00 zł,(lokal 49 990,00 zł, grunt 2 280,00 zł) oraz że przetarg odbędzie się w dniu 7 września 2006r. o godz. 11.00, oraz że wadium w kwocie 5 227,00 zł (10%) ceny wywoławczej należy wpłacić do dnia 1 września 2006r.

Pismem GG. 7146/3/05 z dnia 03 sierpnia 2006r powiadomiono Andrzeja Jastrzębskiego o drugim przetargu w nawiązaniu do jego wniosku o nabycie ww. lokalu.

Ogłoszenie o przetargu zamieszczono również w dniu 7.08.2006r. w „Głosie Koszalińskim”.

W protokole z przetargu z dnia 7.09.2006r. Komisja Przetargowa stwierdziła że przetarg zakończył się wynikiem negatywnym (nikt nie przystąpił do przetargu).

W dniu 24 października 2006r. Burmistrz ogłosił zaproszenie do rokowań na sprzedaż ww. nieruchomości.

W ogłoszeniu o rokowaniach po drugim przetargu zawarto informacje:

- o cenie do rokowań -26 500,00 zł(w tym lokal 25 000,00 zł, grunt 1 500,00 zł),
- o zaliczce na poczet rokowań -2 650,00 zł (płatna do 20 listopada 2006r.),
- o terminie rokowań (24 listopada 2006r.),
- o wymogu złożenia pisemnego zgłoszenia najpóźniej na trzy dni przed rokowaniami.

Stwierdza się że ogłoszenie o rokowaniach nie zawierało informacji:

- o terminach przeprowadzonych przetargów,
- o sposobie ustalania opłat z tytułu użytkowania wieczystego;
- o skutkach uchylenia się od zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowej;
- o zastrzeżeniu, że właściwemu organowi przysługuje prawo zamknięcia rokowań bez wybrania nabywcy nieruchomości,

co było niezgodne z przepisami § 25 ust. 1 pkt 4, 9, 10,11 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108).

Kserokopia ogłoszenia o rokowaniach stanowi załącznik nr 47 do protokołu kontroli.

Pismem GG. 7146/3/05 z dnia 24 października 2006r zaproszono Andrzeja Jastrzębskiego do rokowań na sprzedaż lokalu.

Pismem a dnia 17.11.2006r. Andrzej Jastrzębski dokonał zgłoszenia na rokowania i w dniu 20.11.2006r. wpłacił zaliczkę. W zgłoszeniu zaproponował cenę 26 500,00 zł płatną: ½ ceny przed aktem notarialnym, pozostałość w 10 miesięcznych ratach płatnych do 20 każdego miesiąca oraz zaproponował zawarcie aktu notarialnego na początku stycznia roku 2007. Wpłaconą zaliczkę ujęto w ewidencji księgowej na kontach 133 i 901-700-70005-

087 (prowadzonych dla budżetu), oraz na kontach 130 i 201-000-22002 (prowadzonych dla Urzędu Miasta i Gminy).

Kserokopia wpłaty zaliczki stanowi załącznik nr 48 do protokołu kontroli.

Wydruk konta 901-700-70005-087000-„Wpływy ze sprzedaży składników” za okres listopad – grudzień 2006r. stanowi załącznik nr 49 do protokołu kontroli.

Stwierdza się, że ujmując ww. zaliczkę w ewidencji księgowej pod datą 21.11.2006r. na powyższych kontach: 133, 130 oraz 901 i 201 naruszono zasady funkcjonowania tych kont, określone w zakładowym planie kont.

Zgodnie z protokołem z rokowań z dnia 24 listopada 2006r. gmina przyjęła zaproponowane warunki.

Z okazanej dokumentacji wynika, że informację o wyniku rokowań wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu od 04.12. do 12.12.2006r.

W dniu 09.01.2007r. nabywca wpłacił 10 950,00 zł jako należność za lokal i 457,50 zł jako I opłatę za użytkowanie wieczyste (25 % od 1 500,00 zł =375,00 zł+22%VAT). Powyższe wpłaty ujęto w ewidencji następująco:

- wpłatę 10 950,00 zł ujęto na koncie 901 w § 087010 (zamiast w § 0770),
- wpłatę 457,50 zł jako I opłatę za użytkowanie wieczyste (§ 0470)

Akt notarialny podpisano 21.02.2007r.

W dniu 21.03.2007r. nabywca dokonał wpłaty pozostałej kwoty 11 400,00 zł (rezygnując z ratalnych spłat).

2. Sprzedaż w trybie bezprzetargowym (na poprawę warunków zagospodarowania działki 363 o pow. 330 m<sup>2</sup>) nieruchomości niezabudowanej oznaczonej jako działka 364 położonej w Karlinie przy ul. Wolności o pow. 0,0334 ha (oznaczoną w ewidencji gruntów i budynków jako grunty rolne w klasie VI a w wygasłym planie zagospodarowania przestrzennego przeznaczona była pod budownictwo mieszkaniowe, a wypisie z rejestru gruntów jako RVI).

Działka nr 364 została oddana w użytkowanie wieczyste w dniu 20 marca 1990r. Wysokość pierwszej opłaty określono na 296 000,00 zł, co przy uwzględnieniu denominacji wartości złotego stanowiło tj. 29,60 zł. Wartość działki określono Zgodnie z postanowieniami umowy notarialnej użytkownik wieczysty miał wznieść na tej działce dom mieszkalny jednorodzinny w okresie 5 lat. Kserokopia aktu stanowi załącznik nr 50 do protokołu kontroli.

Pismem z dnia 21 sierpnia 2006r. Zastępca Burmistrza zwrócił się do użytkownika wieczystego z informacją że jest zainteresowany nabyciem prawa użytkowania wieczystego.

Pismem z dnia 01.09.2006r. użytkownik wieczysty wyraził zgodę na rozwiązanie umowy użytkowania.

W dniu 8.09.2006r. zlecono Biuru Doradztwa i Wyceny Nieruchomości Leszek Bednarek dokonanie wyceny nieruchomości zabudowanej do celów rozwiązania umowy wieczystego użytkowania , zgodnie z art. 33.ust.3 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W operacie szacunkowym z dnia 28 września 2006r.określono:

- prawo własności nieruchomości gruntowej, dz. 364 obręb 004 Karlino na kwotę 7 870,00 zł.
- prawo użytkowania wieczystego przedmiotowej nieruchomości na kwotę 6180,00 zł.
- waloryzację pierwszej opłaty z tytułu użytkowania wieczystego na kwotę 6 080.00 zł.

Uchwałą Nr LIX/469/06 z dnia 25 października 2006r. Rada Miejska wyraziła zgodę na zbycie nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 364 o pow. 334 m<sup>2</sup>, po rozwiązaniu użytkowania wieczystego.

Osiem dni przed podjęciem uchwały przez Radę Burmistrz Zarządzeniem Nr 77/06 z dnia 17 października 2006r. postanowił rozwiązać użytkowanie wieczyste powyższej działki. W tym samym dniu podpisano z użytkownikiem wieczystym protokół uzgodnień. W § 2 ww. Zarządzenia Burmistrz postanowił zwrócić użytkownikowi wieczystemu wartość nieruchomości jako prawa użytkowania wieczystego w kwocie 6 180,00 zł, (kwotę powyższą zamieszczono również w protokole uzgodnień.

Kwota powyższa wynikała z operatu szacunkowego sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego z datą 28 września 2006r. lecz dotyczyła całości prawa użytkowania wieczystego a nie kwoty waloryzowanej pierwszej opłaty co naruszało zasady określone w art. 33 ust 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Wyciąg z operatu stanowi załącznik nr 51 do protokołu kontroli.

Analizując zapisy zawarte w akcie notarialnym z dnia 20 marca 1990r. i w operacie stwierdzono, że do określenia wartości waloryzowanej pierwszej opłaty z tytułu użytkowania przyjęto nieprawidłowo kwotę pierwszej opłaty w wysokości 76,42 zł, zamiast wynikającą z aktu kwotę 29,60 zł.

Zawyżenie waloryzacji wysokości pierwszej opłaty spowodowało zawyżenie kwoty wypłaconej użytkownikowi wieczystemu, zgodnie z art. 33 ust 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami, w którym stwierdza się, że „W razie rozwiązania umowy zwraca się pierwszą opłatę wniesioną z tytułu użytkowania wieczystego oraz sumę opłat rocznych wniesionych z tego tytułu za nie wykorzystany okres użytkowania wieczystego. Opłaty te podlegają waloryzacji. Maksymalna wysokość kwoty podlegającej zwrotowi nie może przekraczać wartości prawa użytkowania wieczystego określonej na dzień rozwiązania umowy”.

W toku kontroli, na prośbę Urzędu, rzeczoznawca majątkowy dokonał ponownej waloryzacji pierwszej opłaty uwzględniając fakt, że wynosiła ona, zgodnie z aktem notarialnym z 1990r. 29,26 zł. W operacie powyższym rzeczoznawca ustalił, że wartość waloryzowanej pierwszej opłaty zgodnie z art. 33 ust 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami ( wyliczona wg zasad wynikających z § 30 w zw z § 29 ust. 3 rozporządzenia z 21 września 2004r. w sprawie wyceny nieruchomości i sporządzania operatu szacunkowego Dz. U. Nr 207, poz. 2109) powinna być określona na kwotę 2 350,00 zł.

Wobec powyższego stwierdza się, że użytkownikowi wieczystemu zwrócono zawyżoną o 3 850,00 zł opłatę.

Wyciąg z operatu szacunkowego z dnia 03.04.2008r. stanowi załącznik nr 52 do protokołu kontroli.

Aktem notarialnym 8201/2006 z dnia 23.11.2006r. rozwiązano umowę użytkowania wieczystego. Powodem rozwiązania umowy było cyt. „ (...) Helena i Karol małżonkowie Gąsior zobowiązani byli do wzniesienia na działce nr 364 budynku mieszkalnego jednorodzinnego, zabudowa nieruchomości miała być rozpoczęta w ciągu dwóch lat od zawarcia umowy, a zakończenie budowy miało nastąpić w terminie pięciu lat od dnia zawarcia umowy. Ponadto stawiający oświadczają, że do dnia dzisiejszego działka nr 364 nie została przez użytkowników wieczystych zabudowana”.

Kserokopia aktu nr 8201 stanowi załącznik nr 53 do protokołu kontroli.

W § 4 aktu ustalono że w związku z tym że wartość pierwszej opłaty a tyt. użytkownika wieczystego oraz suma opłat rocznych wniesionych z tyt. użytkownika wieczystego za niewykorzystany okres użytkownika wieczystego zwaloryzowanych zgodnie z art. 33 ust. 3 oraz art. 5 i art. 227 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami, są wyższe od wartości prawa użytkownika wieczystego określonej na dzień rozwiązania umowy użytkownika wieczystego na kwotę 6 180,00 zł, to Helenie i Karolowi małżonkom Gąsior przysługuje z tyt. rozwiązania umowy wierzytelność wynosząca 6 180,00 zł.

W dniu 23.11.2006 roku wypłacono z kasy Urzędu na podstawie pisma nr GG.7220/3/06 p.o. Kierownika Referatu Rolnictwa i Gospodarki Gruntami – Elizy Węglowskiej kwotę 6 180,00 zł tytułem rozwiązania umowy użytkownika wieczystego.  
Kserokopie pisma i pokwitowania wypłaty stanowi załącznik nr 54 do protokołu kontroli.

Wydatek powyższy na dokumencie zlecającym dokonanie wypłaty zadekretowano w § 443 „Różne opłaty i składki”, natomiast w analitycznej ewidencji księgowej prowadzonej na koncie 902-700-70005 ujęto go niezgodnie z powyższym wskazaniem w § 430 „Zakup usług pozostałych”. Wydruk konta 902-700-70005-430 stanowi załącznik nr 55 do protokołu kontroli.

Analizując wydatki na koncie 902-700-70005-430 „Zakup usług pozostałych” stwierdzono, że ujęto na nim opłaty za dzierżawę 6 nieruchomości położonych na terenie Podstrefy Suwałki Suwalskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej o łącznej powierzchni 37,4678 ha. Z powyższego tytułu poniesiono niżej wymienione wydatki:

-w dniu 23.06.2006r. kwotę	188 386,04 zł,
-w dniu 29.11.2006r. kwotę	148 509,98 zł,
-w dniu 18.12.2006r. kwotę	40 000,00 zł.
Łącznie	376 896.02 zł.

Podstawą powyższych płatności była umowa dzierżawy zawarta w dniu 24 lutego 2004r. pomiędzy Suwalską Specjalną Strefą Ekonomiczną S.A. w Suwałkach, Burmistrzem Miasta i Gminy. Kserokopia umowy stanowi załącznik nr 56 do protokołu kontroli.

Umowa została zawarta na 5 lat tj. od dnia 1 marca 2004r. do dnia 28 lutego 2009r.

W § 4 umowy określono, że stronom przysługuje prawo rozwiązania umowy za jednomiesięcznym okresem wypowiedzenia, w przypadku braku zgody Rady Ministrów na zmianę granic SSSE, polegającą na wyłączeniu nieruchomości z granic tej strefy oraz zgody na włączeniu innych nieruchomości o takiej samej powierzchni w obręb innej specjalnej strefy ekonomicznej.

W § 5 ust. 1 umowy określono wysokość czynszu dzierżawnego na 292 248,84 zł, plus należny podatek VAT za rok dzierżawy w ust. 2 określono, że czynsz korygowany będzie corocznie o wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych, publikowany przez Prezesa GUS.

Podpisując w 2004r. umowę na 5 lat zaciągnięto zobowiązanie w wysokości 1 782 717,92 zł (w cenach roku 2004).

Wyjaśnienie Burmistrza dotyczące wskazania:

- które zadania gminy wymienione w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym, są realizowane po przez ponoszenie wydatków związanych z podpisaną umową,



- jakie wymierne korzyści osiąga gmina z tytułu umowy w okresie obowiązywania, np. ile dodatkowo zatrudniono osób z terenu gminy, ile otrzymano podatków lokalnych z tego tytułu,
- jakie dodatkowe koszty poniosła gmina związane z funkcjonowaniem strefy np. podatki i inne ciężary wymienione w § 8 umowy, wydatki na infrastrukturę techniczną w strefie i w okolicach strefy (związane ze strefą),  
zawarto w załączniku nr 57 do protokołu

Ponadto stwierdza się, że wydatek ten winien być zakwalifikowany do § 459 „Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych”, co byłoby zgodne z charakterem wydatku wynikającym z art. 33 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Operat szacunkowy, sporządzony dla określenia wartości rynkowej prawa własności ww. nieruchomości, w celu jej sprzedaży na poprawienie warunków zagospodarowania działki przyległej, został sporządzony z datą 11 grudnia 2006r. przez rzeczoznawcę majątkowego Leszka Bednarka. Wartość nieruchomości została w nim określona na 7 920,00 zł.

Z okazanej dokumentacji wynika, że w dniu 02.01.2007r. do Urzędu wpłynęło podanie Vogel Anny z dnia 20.12.2006r z prośbą o sprzedaż ww. nieruchomości tj. działki nr 364 w drodze bezprzetargowej na poprawę warunków zagospodarowania działki nr 363. W toku kontroli ustalono że A. Vogel (poprzednie nazwisko Głowińska ) w dniu 8.03.2006r. nabyła (w drodze jednego łącznego przetargu) trzy kolejno położone działki o nr 361, 362 i 363 o łącznej powierzchni 975 m<sup>2</sup>. Działki te stanowiły osobne nieruchomości, posiadały odrębne księgi wieczyste, i były wyceniane osobnymi operatami szacunkowymi, oraz jako osobne wymienione były w uchwale Rady i wykazie, jednak sprzedane w jednym przetargu łącznie co naruszało zasady przeprowadzania przetargów określone w ustawie o gospodarce nieruchomościami i przepisach dot. przeprowadzania przetargów. Wyjaśnienie Burmistrza w sprawie łączenia w jednym przetargu trzech odrębnych nieruchomości zawarte jest w pkt 3 załącznika nr 58 do niniejszego protokołu.

Z powyższego wynika, że wyceny działki nr 364 w celu jej sprzedaży na poprawę warunków zagospodarowania działki sąsiedniej, dokonano przed wnioskiem kandydata na nabywcę.

Według okazanych dokumentów stwierdzono, że wykaz nieruchomości stanowił załącznik do zarządzenia Nr 2/07r. Burmistrza z dnia 17 stycznia 2007r. Na wykazie określono że wykaz wywieszono od dnia 17.01.2007 do 08.02.2007r.

W wykazie nie określonego 6 tygodniowego terminu do składania wniosków osobom którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości co było niezgodne z art. 35 ust 2 pkt 12 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Kserokopia wykazu stanowi załącznik nr 59 do protokołu kontroli.

Pismem nr GG. 72241/1/07 z dnia 23 stycznia 2007r. Z-ca Burmistrza poinformował A. Vogel że przystąpiono do sprzedaży przedmiotowej nieruchomości w drodze bezprzetargowej, oraz, że „działka została obecnie wykazana w wykazie nieruchomości (...) i wywieszona na tablicy ogłoszeń” do dnia 8 lutego 2007r., oraz że po upływie tego terminu zostanie przygotowany protokół uzgodnień w sprawie sprzedaży działki, o terminie podpisania protokołu i zawarcia aktu nabywca zostanie powiadomiony oddzielnym pismem.

W dniu 13 lutego 2007r. Burmistrz podpisał z nabywcą A. Vogel protokół uzgodnień w którym ustalono cenę sprzedaży na 8 000,00 zł +22% VAT (takie same wartości jak w wykazie). Kserokopia protokołu uzgodnień stanowi załącznik nr 60 do protokołu kontroli.

Aktem notarialnym Rep. A nr 2521/2007 z dnia 06.04.2007r. Burmistrz dokonał sprzedaży ww. nieruchomości za cenę 9 760,00 zł.(w tym VAT 1 760,00 zł). Kserokopia aktu stanowi załącznik nr 61 do protokołu kontroli.

Powyższy akt notarialny poprzedzony był warunkową umową sprzedaży zawartą w dniu 21.02.2007r. Warunkiem umowy było nie wykonanie przez Agencję Nieruchomości Rolnych przysługującej jej na podstawie art.3 ust. 4 ustawy z dnia 11 kwietnia 2003r. o kształtowaniu ustroju rolnego, prawa pierwokupu powyższej nieruchomości. Kserokopia aktu stanowi załącznik nr 62 do protokołu kontroli.

Powodem wystąpienia do ANR było to że działka ta w ewidencji gruntów określona jest jako RVI-Grunty rolne, a plan zagospodarowania przestrzennego utracił moc w 2003r. Agencja pismem z dnia 05 marca 2007 (SGZiNW-602-M2-0404-07-BK) poinformowała o rezygnacji z prawa pierwokupu.

Wypis z rejestru gruntów z dnia 11.09.2006r. wraz z wrysem stanowi załącznik nr 63 do protokołu kontroli.

Analizując okazaną dokumentację stwierdzono, że:

1. Dokonując sprzedaży ww. nieruchomości w trybie bezprzetargowym naruszono zasadą zbywania nieruchomości w trybie przetargowym wynikającą z art.37 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami. Działka powyższa była od 1990 r. w obrocie prawnym, co potwierdza fakt, że została przez Gminę oddana w użytkowanie wieczyste, celem zabudowy budynkiem jednorodzinny. Przepis art. 37 ust. 2 pkt 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami zezwala na zbycie nieruchomości w trybie bezprzetargowym jedynie w sytuacji gdy nieruchomości „(...) nie mogą być zagospodarowane jako odrębne nieruchomości” i dodatkowo są niezbędne do poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej. Ponadto, w sytuacji gdy właścicielem trzech kolejnych sąsiednich działek była ta sama osoba, nie był spełniony warunek „niezbędności”. Wyjaśnienie przyczyn dokonania sprzedaży w trybie bezprzetargowym zawarte jest w pkt 1 załącznika nr 58 do protokołu.
2. Ustalając w wykazie i protokole uzgodnień wartość działki uwzględniono 22 % podatek VAT. Z uwagi że zgodnie z ewidencji gruntów działka jest określona jako RVI – Grunty rolne to operacja powinna być zwolniona z podatku VAT zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 11 marca 2004 o podatku od towarów i usług.(DZ. U. Nr 54, poz. 535 ze zmianami). Podatek w kwocie 1 760,00 zł odprowadzono do US w dniu 22.03.2007r. Wyjaśnienie w sprawie doliczenia VAT do ceny nieruchomości zawarte jest w pkt 2 załącznika nr 58 do protokołu. Analogiczna sytuacja wystąpiła przy sprzedaży w dniu 08.03.2006r. działek sąsiednich nr 361, 362, 363 za cenę 30 256,00 zł w tym VAT 5 456,00 zł.

Fakt nabycia ww. nieruchomości został w ewidencji podatkowej jednostki ujęty jako podatek rolny dla gruntów rolnych VI klasy (zwolnienie z podatku rolnego).

4.2.3.2. Dochody z tytułu opłat za zarząd i użytkowanie nieruchomości.

W toku niniejszej kontroli stwierdzono, że w latach 2004 – 2007:

- 1) dokonano 5 przekształceń prawa użytkowania wieczystego w prawo własności,
- 2) nie dokonywano uwłaszczenia osób prawnych nieruchomościami będącymi dotychczas w ich zarządzie lub użytkowaniu,
- 3) oddawano nieruchomości w trwałe zarząd.

Ad1) Dochody z przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności.

W toku kontroli analizie poddano prawidłowość dokonania wszystkich transakcji przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności. Stwierdzono, że :

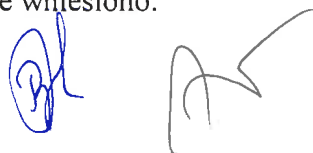
- przekształcenia prawa dokonywano odpłatnie; nie dokonywano przekształcenia nieodpłatnego, -
- opłatę ustalono zgodnie z przepisami art. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości (Dz. U. Nr 175, poz. 1459), wielkość opłat 3% czy 1 %
- opłaty wniesiono jednorazowo w terminach określonych w decyzji,
- do okresów trwania użytkowania wieczystego wliczano okresy korzystania z prawa użytkowania wieczystego przez ubiegającego się o przekształcenie tego prawa własności oraz jego poprzedników prawnych,
- przekształcenie prawa użytkowania wieczystego stwierdzał, w drodze decyzji Burmistrz. Uwag nie wniesiono.

Ad 3) Dochody z opłat od nieruchomości oddanej w trwałe zarząd.

Ustalono, że w badanym okresie nieruchomości przekazywano w trwałe zarząd tylko w roku 2006. Analizie poddano wszystkie wydane decyzje. Stwierdzono, że :

- przekazanie dotyczyło nieruchomości będących w trwałym zarządzie jednostek organizacyjnych (SP w Karlinie i Zakład Oświaty) na rzecz innych jednostek (SzP. w Karlinie, SzP w Daszewie, Gimnazjum w Karlinie i Przedszkole w Karlinie); przekazania dokonano na mocy uchwały Nr LI/410/06 Rady Miejskiej z dnia 28 kwietnia 2006r. w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie trwałego zarządu między jednostkami organizacyjnymi Gminy Karolino,
- organ stanowiący nie ustalił w drodze uchwały szczegółowych warunków korzystania z nieruchomości przez jednostki organizacyjne,
- trwałe zarząd na rzecz jednostki organizacyjnej ustanowiono w drodze decyzji,
- decyzje o ustanowieniu trwałego zarządu zawierały wszystkie wymagane informacje.
- przekazania dokonano nieodpłatnie,
- objęcie nieruchomości w trwałe zarząd następowało na podstawie protokołów zdawczo-odbiorczych.

Uwag nie wniesiono.



#### 4.2.3.3. Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych.

Kontroli poddano prawidłowość pobierania dochodów z najmu i dzierżawy składników majątkowych na przykładzie roku 2006.

Uchwałą Nr XII/107/95 Rady Miejskiej z dnia 21 sierpnia 1995r. określono zasady wydzierżawiania na okres 10 lat gruntu przeznaczonego pod garaże. Mocą ww. uchwały ustalono, że tereny przeznaczone w planie zagospodarowania przestrzennego miasta Karlina pod garaże przy ul. Słonecznej, Kościuszki oraz Moniuszki wydzierżawia się na okres 10 lat.

Uchwałą Nr V/35/03 Rady Miejskiej z dnia 24 stycznia 2003r. ustalono minimalne stawki czynszu za najem, dzierżawę gruntów i obiektów budowlanych stanowiących własność Gminy Karlino.

W oparciu o prowadzone rejestry zawartych umów dzierżawy i najmu stwierdzono, że w badanym okresie zawarto:

- 78 umów dzierżawy gruntów pod garażami,
- 45 umów dzierżawy gruntów na cele rolne,
- 12 umów najmu lokali i budynków .

Analizie poddano zawarte w 2006r. umowy dzierżawy ujęte w rejestrach pod poz.:

- 1) gruntów pod garażami – od nr 50 do nr 78,
- 2) gruntów na cele rolne – od nr 1 do nr 20,
- 3) najmu lokali i budynków – od nr 1 do nr 12 (wszystkie zawarte w 2006r.).

W toku kontroli stwierdzono, że :

- sporządzano wykazy nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawienia,
- wszystkie umowy zawarto w trybie bezprzetargowym,
- zawarto 28 umów na dzierżawę gruntów przeznaczonych pod garaże na okres 11 lat, co było niezgodne z § 1 ww uchwały Nr XII/107/95 Rady Miejskiej z dnia 21 sierpnia 1995r.; zestawienie ww umów wraz z kserokopią ww uchwały stanowią załącznik nr 21 do niniejszego protokołu kontroli; z wyjaśnienia złożonego w tej sprawie przez Monikę Panasiuk – Podinspektora ds. obrotu nieruchomościami (załącznik nr 22 do niniejszego protokołu kontroli) wynika, że zamiarem Wynajmującego było wydzierżawienie na okres 10 lat, natomiast wpisanie daty 31.12.2016r. zamiast 02.01.2016r. było skutkiem błędu pisarskiego,
- w dniu 01.07.2006r. zawarto umowę najmu gruntu stanowiącego część działki Nr 229/1 o pow. 15m<sup>2</sup> na okres od 10.07.2006r. do 31.12.2007r., pomimo, iż w wykazie nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, najmu i dzierżawy (stanowiącym załącznik do zarządzenia Burmistrza Nr 68/05 z dnia 30 listopada 2005r.) jako przeznaczenie wskazano cyt. „najem na okres 1 roku”; kserokopie umowy i ww zarządzenia stanowią załącznik nr 23 do niniejszego protokołu kontroli; z wyjaśnienia złożonego w tej sprawie przez Monikę Panasiuk – Podinspektora ds. obrotu nieruchomościami (załącznik nr 22 do niniejszego protokołu kontroli) wynika, że wpisanie ww. okresu najmu w umowie było efektem omyłki;
- w umowach ustalano stawki czynszu wg stawek minimalnych określonych ww uchwałą Nr V/35/03 Rady Miejskiej z dnia 24 stycznia 2003r.
- w zawartych umowach z dzierżawcami i najemcami ustalono terminy wnoszenia czynszu oraz wysokość odsetek za zwłokę w regulowaniu tych należności.

#### 4.2.4. Inne dochody

##### 4.2.4.1. Odsetki od środków finansowych gminy gromadzonych na rachunkach bankowych.

Na podstawie ewidencji księgowej oraz sprawozdań Rb-27 S ustalono, że odsetki od środków zgromadzonych na rachunkach bankowych w roku 2005 wyniosły 37 235,00 zł, i zostały wprowadzone do budżetu gminy w § 0920.

##### 4.2.4.2. Środki finansowe pochodzące ze źródeł zagranicznych niepodlegające zwrotowi oraz środki na współfinansowanie programów realizowanych z udziałem środków zagranicznych niepodlegających zwrotowi

W toku niniejszej kontroli szczegółowej analizie poddano prawidłowość wykorzystania bezzwrotnych środków finansowych pochodzących ze źródeł zagranicznych, przyznanych gminie w latach 2006 - 2007 na realizację poniższych zadań:

- 1) „Budowa ciągu pieszego wzdłuż Kanału Młyńskiego oraz rzeki Parsęty w mieście Karlino wraz z małą infrastrukturą”
- 2) Przebudowa ulic i dróg gminnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą w mieście Karlino”.

Ad 1) Wniosek o przyznanie dofinansowania projektu ze środków Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III A został złożony w Zachodniopomorskim Urzędzie Wojewódzkim w dniu 19.04.2005r. Umowę z Wojewodą Zachodniopomorskim o przyznaniu środków podpisano w dniu 10 lutego 2006r. Podstawą zawarcia umowy była Decyzja Komisji Europejskiej Nr K(2004)4773 zatwierdzająca Program INTERREG III A Polsko-Niemieckiego Pogranicza na obszarze Krajów Związkowych Meklemburgia – Pomorze Przednie/Brandenburgia oraz Polska (Województwo Zachodniopomorskie), z dnia 3.12.2004r.

W umowie ustalono:

- termin rozpoczęcia realizacji Projektu na dzień 15.03.2006r.,
- termin zakończenia rzeczowego (odbiór robót) na dzień 30.06.2006r.
- termin zakończenia finansowego (złożenie wniosku o płatność końcową) na dzień 30.07.2006r.

Aneks z dnia 27 października 2006r. dostosowano ww. daty do faktycznych terminów zdarzeń tj.:

- termin zakończenia rzeczowego (odbiór robót) na dzień 14.07.2006r.
- termin zakończenia finansowego (złożenie wniosku o płatność końcową) na dzień 31.08.2006r.

W dniu 23 sierpnia 2006r. złożono wniosek o płatność w ZUW w Szczecinie. W dniu 12.09.2006r. Wojewoda nakazał dokonanie korekty wniosku. Poprawiony wniosek beneficjenta o płatność sporządzono 20.10.2006r

Środki wpłynęły na rachunek Gminy w dniu 05.06.2007 roku.

Do budżetu Gminy omawiane środki zostały wprowadzone uchwałą Rady Miejskiej Nr VI/39/07 z dnia 28 lutego 2007r.

Ad 2 ) Wniosek o przyznanie dofinansowania projektu ze środków Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III A został złożony w Zachodniopomorskim Urzędzie Wojewódzkim w dniu 19.04.2005r. W dniu 5 grudnia 2005r. zawarto z Wojewodą Zachodniopomorskim jako „Instytucją Pośredniczącą” umowę nr Z/2.32/III/3.1/615/05/U/253/05 o dofinansowanie Projektu nr Z/2.32/III/3.1/615/05 pn. „Przebudowa ulic i dróg gminnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą w mieście Karlino” w ramach Priorytetu 3 – Rozwój lokalny w której „Instytucją Pośredniczącą” przyznała Beneficjentowi na realizację zadania dofinansowanie w kwocie nie większej niż 1 196 878,82 zł co stanowiło 85% wydatków kwalifikowanych w tym:

- środki Funduszu w kwocie nie większej niż 1 056 069,54 PLN (75%),
- współfinansowanie ze środków budżetu państwa kwocie nie większej niż 140 809,28 PLN (10%),

Całkowita wartość projektu określona została na 1 505 345,66 PLN, w tym wydatki kwalifikowane 1 408 092,73 PLN. Gmina zobowiązała się do wydatkowania wkładu własnego o wartości 211 213,91 PLN.

W umowie określono:

- termin rozpoczęcia realizacji na 01 marca 2006r.,
- termin zakończenia rzeczowego na 31 lipca 2006r.
- termin zakończenia finansowego na 31 sierpnia 2006r.

Aneksem nr I//165/06 zmniejszono wartość kosztów kwalifikowanych do kwoty 1 339 393,84 zł, a wartość dofinansowania do kwoty 1 004 545,38 zł.

Na mocy powyższej umowy otrzymano:

- w dniu 7.11.2006r. kwotę 338 441,52 zł
  - w dniu 29.12.2006 kwotę 1 692,00 zł.
  - w dniu 26.02.2007r. kwotę 653 431,87 zł
- Razem 993 565,39 zł.

Do budżetu Gminy omawiane środki zostały wprowadzone uchwałami Rady Miejskiej:

- Nr XLVI/352/05 z dnia 28 grudnia 2005r.,
- Nr LI/400/06 z dnia 28 kwietnia 2006r.,
- Nr III/5/06 z dnia 12 grudnia 2006r.,
- Nr VII/53/07 z dnia 30 marca 2007r.

Rzetelność wykorzystania ww. środków opisano w pkt 4.4.3 niniejszego protokołu kontroli.



#### 4.2.4.3. Spadki, zapisy, darowizny

Szczegółowej analizie poddano darowizny otrzymane w roku 2005.

W toku analizy okazanej dokumentacji stwierdzono, że darowizn udzieliły:

- 1) Projekt Ost Szt. Petersburg z siedzibą w Danii w kwocie 20 450,00 zł na podstawie dwóch umów darowizny zawartych w dniach 24.06 i 03.11.2005r. z przeznaczeniem na cyt. „zaspokojenie zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej Gminy Karlino”; darowizny wpłynęły na rachunek budżetu Gminy w dniach 25.07 i 28.11.2005r.,
- 2) Victor Administracja Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w kwocie 500 000,00 zł na podstawie umowy darowizny zawartej w formie aktu notarialnego Rep. A Nr 1890/2005 w dniu 17.03.2005r. z przeznaczeniem na cyt. „zaspokojenie zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej Gminy Karlino, w szczególności w zakresie pomocy społecznej, ochrony i promocji zdrowia, potrzeb osób niepełnosprawnych, wspomagania rozwoju gospodarczego i przedsiębiorczości, wspomagania rozwoju wspólnot i społeczności lokalnych, nauki, edukacji, oświaty i wychowania, kultury, kultury fizycznej i sportu, porządku i bezpieczeństwa publicznego oraz przeciwdziałania patologiom społecznym”; darowizna wpłynęła na rachunek budżetu Gminy w dniu 27.10.2005r.; list intencyjny oraz bezumownie, dokonując przelewu środków na rachunek budżetowy:
- 3) 47 000,00 zł – w dniu 25.07.2005r. przekazał GBW – Projekt Oset z przeznaczeniem na BUYING OF A HOUSE,
- 4) 200,00 zł w dniu 18.07.2005r. przekazała Spółka Lex Crimen z przeznaczeniem na Warsztat Terapii Zajęciowej w Karlinie,
- 5) 1 809,00 zł Budomał przekazał w dniu 27.05.2005r. z przeznaczeniem na Festiwal,
- 6) 809,00 zł przekazał anonimowy darczyńca w dniu 04.10.2005r. z przeznaczeniem na cele kultury,
- 7) 7 180,00 zł Kuria Biskupia w Koszalinie przekazała w dniu 07.06.2005r. z przeznaczeniem na organizację imprezy „Bieg papieski”,
- 8) 2 482,30 przekazała Danuta Butrym w dniu 10.06.2005r. z przeznaczeniem na organizację imprezy „Bieg papieski”,
- 9) 2 485,75 przekazał anonimowy darczyńca w dniu 29.06.2005r. z przeznaczeniem na organizację imprezy „Noc Świętojańska”,
- 10) 3 000,00 zł Ekowodrol przekazał w dniu 16.05.2005r. z przeznaczeniem na organizację imprezy „Bieg papieski”,
- 11) 2 000,00 zł przekazała w dniu 07.06.2005r. Spółka Energetyka Ciepła w Karlinie z przeznaczeniem na organizację imprezy „Bieg papieski”,
- 12) 500,00 zł przekazała w dniu 10.10.2005r. Spółka Energetyka Ciepła w Karlinie z przeznaczeniem na organizację Turnieju drużyn piłkarskich.

Powyższe środki w ciągu roku budżetowego wprowadzono do budżetu odpowiednio na mocy niżej wymienionych uchwał Rady Miejskiej:

- Nr XLII/303/05 z dnia 26 września 2005r.
- Nr XLV/326/05 z dnia 29 listopada 2005r.

#### 4.2.4.4. Odsetki od pożyczek udzielonych przez gminę

W badanym okresie gmina nie osiągnęła dochodów z odsetek od udzielonych pożyczek. Oświadczenie złożone w tej sprawie przez Krystynę Granat – Skarbnika stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu kontroli.

### 4.3. Przychody budżetowe



#### 4.3.1. Przychody ze sprzedaży papierów wartościowych

W oparciu o dane ewidencyjne (konto 260) ustalono, że w badanym okresie Gmina wyemitowała papiery wartościowe (obligacje komunalne), których stan w badanym okresie kształtował się następująco:

- na dzień 31.12.2004r. wynosiły 3 500 000,00 zł,
- na dzień 31.12.2005r. wynosiły 3 500 000,00 zł,
- na dzień 31.12.2006r. wynosiły 7 100 000,00 zł,
- na dzień 31.12.2007r. wynosiły 9 600 000,00 zł,

W toku niniejszej kontroli analizie poddano prawidłowość emitowania obligacji w roku 2004. Na podstawie okazanej dokumentacji stwierdzono, że :

- 1) uchwałą Nr XXIX/220/04 z dnia 13 grudnia 2004r. Rada Miejska zdecydowała o emisji obligacji komunalnych na następujących zasadach:
  - emisja 350 obligacji o wartości nominalnej 10 000,00 zł na łączną kwotę 3 500 000,00 zł,
  - emisja obligacji na okaziciela,
  - emisja nastąpi poprzez propozycję nabycia skierowaną do indywidualnych adresatów w liczbie nie większej niż 300 osób,
  - obligacje nie będą posiadały formy dokumentu i nie będą zabezpieczone,
  - środki uzyskane z emisji zostaną przeznaczone na sfinansowanie wydatków bieżących,
  - obligacje miały być wyemitowane do dnia 31.12.2004r. w czterech seriach:
    - seria A na kwotę 600 000,00 zł,
    - seria B na kwotę 800 000,00 zł,
    - seria C na kwotę 900 000,00 zł,
    - seria D na kwotę 1 200 000,00 zł,
  - cena emisyjna obligacji każdej serii będzie równa wartości nominalnej,
  - wydatki związane z organizacją emisji będą pokryte z dochodów własnych Gminy Karlino,
  - wydatki związane z wykupem obligacji i wypłatą oprocentowania zostaną pokryte z dochodów Gminy pochodzących z podatków i opłat lokalnych oraz udziałów w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa w latach 2005 – 2012,
  - terminy wykupu obligacji przez Gminę upływają:
    - serii A w ciągu 5 lat od daty emisji,
    - serii B w ciągu 6 lat od daty emisji,
    - serii C w ciągu 7 lat od daty emisji,
    - serii D w ciągu 8 lat od daty emisji,
  - wykup obligacji będzie następować wg wartości nominalnej,





- obligacje będą oprocentowane w stosunku rocznym.
- 2) powyższą uchwałą upoważniono Burmistrza do dokonywania czynności związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem emisji obligacji oraz do wypełnienia świadczeń wynikających z obligacji, w tym do podpisania umowy organizacji, przeprowadzenia i obsługi emisji obligacji,
  - 3) w dniu 27.12.2004r. Burmistrz zwrócił się z propozycjami nabycia obligacji komunalnych Gminy Karlino (dla każdej serii sporządzono oddzielną propozycję), w których określono:
    - dwudniowy termin na jej przyjęcie (od daty otrzymania),
    - termin przelania na rachunek Gminy (Emitenta) równowartości ceny emisyjnej obligacji, tj. do 29.12.2004r.,oraz inne dane wymagane zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 29 czerwca 1995r. o obligacjach,
  - 4) w dniu 27 grudnia 2004r. Gmina Karlino, reprezentowana przez Burmistrza, zawarła umowę Nr DSF/29/2004 organizacji, prowadzenia i obsługi emisji obligacji z Powszechną Kasą Oszczędności Bankiem Polski Spółką Akcyjną z siedzibą w Warszawie, w której Bank zobowiązał się przyjąć propozycję nabycia wszystkich obligacji na ww. warunkach emisji określonych uchwałą Nr XXIX/220/04 z dnia 13 grudnia 2004r.; ponadto w umowie określono:
    - emisja obligacji wszystkich serii zostanie przeprowadzona w dniu 29.12.2004r.,
    - wysokość oprocentowania obligacji poszczególnych serii,
    - wynagrodzenie Banku za wykonanie zlecenia w wysokości 0,3% wartości nominalnej obligacji, tj. 10 500,00 zł,
  - 5) dyskonto od wyemitowanych papierów wyniosło 0%,
  - 6) nie dopuszczano do kapitalizacji odsetek,
  - 7) wypłacone w latach 2005 – 2007 odsetki w łącznej kwocie 781 672,40 zł księgowano na kontach 201 i 400, zamiast na koncie 750, co było niezgodne z przepisami zakładowego planu kont. Wyjaśnienie złożone przez Józefę Aleksyuk - Inspektora ds. księgowości budżetowej, zawierające potwierdzenie ww. nieprawidłowości stanowi załącznik nr 71 do niniejszego protokołu kontroli. Kserokopie zarządzeń Burmistrza wprowadzających zakładowy plan kont obowiązujący w latach 2004 – 2007 stanowią załącznik nr 73 do niniejszego protokołu kontroli.

Z zapisów w ewidencji prowadzonej na koncie 260 – „Zobowiązania finansowe” wynika, że równowartość ceny emisyjnej obligacji wpłynęła na rachunek bankowy Gminy w dniach:

- 29.12.2004r. w kwocie 1 200 000,00 zł,
- 30.12.2004r. w kwocie 2 300 000,00 zł.

#### 4.3.2. Przychody z prywatyzacji majątku

W latach 2004 – 2007 gmina nie osiągnęła przychodów z tytułu prywatyzacji majątku. Oświadczenie złożone w tej sprawie przez Krystynę Granat – Skarbnika, stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu kontroli.

#### 4.3.3. Przychody ze spłat pożyczek i kredytów udzielonych z budżetu gminy

W badanym okresie gmina nie osiągnęła przychodów ze spłat pożyczek i kredytów udzielonych z budżetu gminy. Oświadczenie złożone w tej sprawie przez Krystynę Granat – Skarbnika, stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu kontroli.

#### 4.3.4. Przychody z zaciągniętych przez gminę pożyczek i kredytów na rynku krajowym

Zagadnienie opisano w pkt 3.4 niniejszego protokołu.

#### 4.3.5. Przychody z zaciągniętych przez gminę pożyczek i kredytów na rynku zagranicznym

W latach 2004 – 2007 gmina nie zaciągała pożyczek i kredytów na rynku zagranicznym. Oświadczenie złożone w tej sprawie przez Krystynę Granat – Skarbnika, stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu kontroli.

### 4.4. Wydatki budżetowe

#### 4.4.1. Wydatki bieżące

##### 4.4.1.1. Prawidłowość ewidencjonowania wydatków oraz udzielania zamówień publicznych (poza inwestycjami).

Analizie poddano prawidłowość udokumentowania i ewidencjonowania poniesionych wydatków w miesiącach styczeń, luty, październik, listopad i grudzień 2006r. W toku kontroli dowodów źródłowych dotyczących wydatkowania środków stwierdzono, że dowody księgowe były opatrzone podpisem na dowód ich sprawdzenia pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym, oraz zatwierdzone do wypłaty przez osoby do tego upoważnione.

Na podstawie okazanej dokumentacji zbadano prawidłowość stosowania procedur udzielania, w badanym okresie, zamówień publicznych na podstawie umów:

1. Nr 2/2006 zawartej w imieniu Gminy przez Burmistrza w dniu 14.09.2006r. z MENTOR Zdzisław Sabat ze Szczecina. Na podstawie ww umowy udzielono zamówienia publicznego na dostawę wyposażenia trzech pracowni językowych o wartości 63 138,66 zł brutto. Zamówienia na ww dostawę udzielono w trybie zapytania o cenę o wartości szacunkowej zamówienia przekraczającej równowartość 6 000 euro. Do procedury udzielenia zamówienia uwag nie wniesiono. Stwierdzono, że ww. umowa nie posiadała kontrasygnaty Skarbnika, co stanowiło naruszenie art. 46 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 2001r. Dz. U. Nr 142.1591 z późn. zm.). Kserokopia umowy stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu kontroli.
2. Nr GG/INTERREG III A/1/06 zawartej w imieniu Gminy przez Burmistrza w dniu 03.08.2006r. ze Sławomirem Krakowskim i Anną Łągwa prowadzącymi działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej BLUE HOUSE S.C. w Szczecinku. Na podstawie ww. umowy udzielono zamówienia publicznego na przeprowadzenie cyklu kursów języka niemieckiego o trzech stopniach zaawansowania wraz z zakupem podręczników, ćwiczeń i słowników na potrzeby uczestników kursu, za łącznym wynagrodzeniem w wysokości nie wyższej niż 370 876,80 zł brutto. Zamówienia na ww usługę udzielono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej zamówienia przekraczającej równowartość 60 000 euro. Do procedury udzielenia zamówienia uwag nie wniesiono. stwierdzono, że ww. umowa nie posiadała kontrasygnaty Skarbnika, co stanowiło naruszenie art. 46 ust. 3 ustawy z dnia

8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 2001r. Dz. U. Nr 142.1591 z późn. zm.). Kserokopia umowy stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu kontroli.

3. Nr GP 17/2005 o administrowanie i utrzymywanie Cmentarza Komunalnego zawartej w imieniu Gminy przez Burmistrza w dniu 31.05.2005r. ze Spółką „ARMAR Sp. z o.o.” w Białogardzie. Na podstawie ww umowy udzielono zamówienia publicznego na wykonywanie przez okres trzech lat (od 01.06.2005r. do 31.05.2008r.) czynności polegających na administrowaniu cmentarzem i obsłudze pochówków, za wynagrodzeniem miesięcznym w wysokości 4 500,00 zł netto (5 490,00 zł brutto). Zamówienia na ww usługę udzielono w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej zamówienia przekraczającej równowartość 60 000 euro. Uwag nie wniesiono.

#### 4.4.1.2. Wydatki z tytułu wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń

##### 4.4.1.2.1. Wynagrodzenia osobowe pracowników

Na podstawie sprawozdania Rb – 28 S z wykonania planu wydatków budżetowych gminy stwierdzono, że na wynagrodzenia pracowników Urzędu (rozdz. 75023 § 4010) wydatkowano w 2005r. – 1 063 340,00 zł i nie przekroczono wielkości planowanych na ten cel w budżecie.

Analizie poddano prawidłowość ustalenia wysokości niżej wymienionych składników wynagrodzeń:

- wynagrodzenia zasadniczego,
  - dodatku funkcyjnego,
  - dodatku za wysługę lat,
  - dodatku specjalnego,
- odpowiednio w odniesieniu do następujących pracowników:
- Waldemar Miśko – Burmistrz Miasta i Gminy,
  - Jacek Chrzanowski – były Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy,
  - Beata Pawlik – były Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy,
  - Marek Lewandowski – obecny Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy,
  - Teresa Bleczyk – były Sekretarz,
  - Danuta Piwowarczyk – obecny Sekretarz,
  - Krystyna Granat – Skarbnik,
  - Renata Strzelecka – Zastępca Skarbnika,
  - Genowefa Biernacka – Inspektor ds. Rolnictwa i Gospodarki Gminnej,
  - Monika Panasiuk – Podinspektor ds. obrotu nieruchomościami,
  - Maciej Myczka – Kierownik ref. Rolnictwa i Gospodarki Nieruchomościami,
  - Halina Grębska – Inspektor ds. kontroli,
  - Paweł Filipowicz – Podinspektor ds. gospodarki przestrzennej,
  - Józefa Aleksyuk – Inspektor ds. księgowości budżetowej,
  - Wioletta Ryndziejewicz – Inspektor ds. ochrony środowiska,
  - Bogusława Janicka – Inspektor ds. księgowości budżetowej,
  - Małgorzata Sobkowicz – Andruszko – Inspektor ds. księgowości i opłat lokalnych,
  - Bożena Gołębiowska – Inspektor ds. wymiaru podatków i opłat,
  - Jolanta Semenowicz -Inspektor ds. księgowości podatków i opłat lokalnych,

- Urszula Brzozowska – Inspektor ds. ewidencji działalności gospodarczej,
- Krystian Matwiejczuk – Informatyk (Inspektor),
- Iwona Bakalarska – Sekretarka,
- Ryszard Dachtera – Konserwator,
- Grażyna Ignacak – Pracownik gospodarczy.

Analizie poddano rzetelność wypłacania wynagrodzeń ww pracownikom w okresie od stycznia do czerwca 2005r., w oparciu o angaże oraz listy wypłat. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

#### 4.4.1.2.2. Dodatkowe wynagrodzenia roczne

W toku niniejszej kontroli analizie poddano rzetelność naliczenia i wypłacenia dodatkowych wynagrodzeń rocznych za rok 2005 niżej wymienionym pracownikom:

- Iwona Bakalarska,
- Roman Biłas,
- Urszula Brzozowska,
- Anna Denga,
- Bożena Gołębiowska,
- Jaworska Magdalena,
- Małgorzata Andruszko – Sobkowicz,
- Mieczysława Makowska,
- Monika Panasiuk,
- Wioletta Ryndziewicz,
- Jadwiga Wawrzyniak.

Stwierdzono, że :

- wynagrodzenia wypłacono w ciągu pierwszych trzech miesięcy roku kalendarzowego następującego po roku, za który one przysługiwały,
- wynagrodzenia naliczono i wypłacono we właściwej wysokości osobom uprawnionym do ich otrzymania.

Uwag nie wniesiono.

#### 4.4.1.2.3. Nagrody jubileuszowe

W toku kontroli analizie poddano zasadność przyznania i wypłacenia nagród jubileuszowych w badanym okresie (2004 – 2006) niżej wymienionym pracownikom:

- Ryszardowi Dachterze – za 35 lat pracy,
- Józefie Aleksiuk – za 30 lat pracy,
- Bożenie Gołębiowskiej - za 30 lat pracy,
- Bogusławie Janickiej - za 25 lat pracy,
- Urszuli Brzozowskiej - za 25 lat pracy,
- Renacie Strzeleckiej - za 25 lat pracy.
- Jolancie Semenowicz - za 25 lat pracy.

stwierdzono, że okresy zatrudnienia były odpowiednio udokumentowane kserokopiami świadectw z poprzednich miejsc pracy, a wielkość nagród – prawidłowo naliczona.

#### 4.4.1.3. Pozostałe wydatki

##### 4.4.1.3.1. Naliczanie i wykorzystanie środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych.

Zasady prowadzenia działalności socjalnej określał Regulamin Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych wprowadzony do stosowania zarządzeniem Nr 13/2002 Burmistrza z dnia 26 czerwca 2002r.

Środki Funduszu gromadzono na odrębnym rachunku bankowym. Operacje gospodarcze księgowano na kontach 851-000 - „Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych” i 135-200- „Rachunek - ZFŚS”.

Analizie poddano prawidłowość ustalenia wysokości odpisu na fundusz w roku 2006 w wysokości 44 326,57 zł (po korekcie). W powyższym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono. W toku kontroli terminowości odprowadzenia należnego odpisu na rachunek bankowy funduszu w roku 2006 ustalono, że odpis odprowadzono w terminie ustawowym.

Stwierdzono, że operację odprowadzenia części odpisu (tj. kwoty 9 430,86 zł) w dniu 29.09.2006r., ujęto na kontach 135 (Wn) i 851 (Ma) pod datą 11.10.2006r., co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości. Wydruki komputerowe ewidencji kont 135 – 200 i 851 wraz z kserokopią wyciągu bankowego stanowią załącznik nr 25 do niniejszego protokołu kontroli. Z wyjaśnienia złożonego w tej sprawie przez Józefę Aleksyuk - Inspektora ds. księgowości budżetowej (załącznik nr 25) wynika, że operację przekazania odpisu w dniu 29.09.2006r. ujęto na kontach 400 i 130 oraz 902 i 133, natomiast pomyłkowo nie dokonano księgowania w tym dniu na kontach 135 i 851.

W toku kontroli analizie poddano prawidłowość wypłacenia dofinansowania do wypoczynku organizowanego we własnym zakresie. Stwierdzono, że :

- łącznie dofinansowanie w tej formie w 2006r. wyniosło 38 520,00 zł,
- dofinansowanie przyznawano bez odpowiednich wniosków osób uprawnionych, co było niezgodne z przepisami rozdz. IV pkt 2 Regulaminu ZFŚS; złożone przez Waldemara Miśko – Burmistrza wyjaśnienie, zawierające potwierdzenie ww nieprawidłowości, wraz z kserokopią Regulaminu ZFŚS stanowią załącznik nr 26,
- dofinansowanie przyznawano w wysokości zgodnej z zasadami określonymi w regulaminie.

##### 4.4.1.3.2. Wydatki na krajowe podróże służbowe pracowników.

Na podstawie sprawozdań Rb – 28S z wykonania planu wydatków budżetowych gminy stwierdzono, że na podróże służbowe pracowników Urzędu (rozdz. 75023 § 4410) wydatkowano w 2006r. – 79 077,75 zł i nie przekroczono wielkości planowanych na ten cel w budżecie.

W toku kontroli rzetelności dokonywania wydatków na krajowe podróże służbowe, badaniem objęto delegacje rozliczone w lutym 2006r. o numerach:

11	70	87	102	115	129
33	71	88	103	116	135
46	72	89	104	118	134
54	73	90	105	120	136
60	74	94	106	121	138
61	77	95	107	122	139
64	78	96	108	123	140
65	79	97	110	124	142
66	81	98	111	125	144
67	82	99	112	126	145
68	83	100	113	127	146
69	84	101	114	128	153
					150

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że:

- podróże odbywano na podstawie poleceń wyjazdu służbowego, wystawionych przez osoby upoważnione,
- stosowano właściwą stawkę za 1 km w podróżach odbywanych pojazdami będącymi własnością pracowników.

Na podstawie okazanej dokumentacji stwierdzono, że w badanym okresie miesięczny limit kilometrów na jazdy lokalne samochodem prywatnym posiadali:

- Waldemar Miśko,
- Beata Pawlik,
- Teresa Bleczyk,
- Ryszard Dachtera,
- Arkadiusz Szczerbo,
- Grzegorz Kośmider,
- Jerzy Orzechowski.

W toku kontroli rzetelności rozliczenia przyznanych ryczałtów na jazdy lokalne za miesiące styczeń – kwiecień oraz wrzesień i październik 2006r. stwierdzono, że ryczałt należny Kierownikowi Referatu Sportu, Turystyki i Rekreacji za luty 2006r. zmniejszono o trzy dni nieobecności w pracy, zamiast o pięć dni, wskutek czego zawyżono ryczałt o 21,40 zł, co było niezgodne z § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy.

Wyjaśnienie złożone w tej sprawie przez Danutę Piwowarczyk - Sekretarza Miasta i Gminy wraz z kserokopią listy obecności i miesięcznego oświadczenia stanowią załącznik nr 27 do niniejszego protokołu kontroli.

#### 4.4.1.3.3. Wydatki na podróże służbowe pracowników poza granicami kraju

Na podstawie sprawozdań Rb – 28S z wykonania planu wydatków budżetowych gminy stwierdzono, że wydatki na podróże służbowe pracowników w 2006r. wyniosły 8 698,90 zł i nie przekroczyły wielkości planowanych na ten cel w budżecie. Szczegółowej analizie poddano prawidłowość ustalania kosztów podróży w miesiącach styczeń, sierpień i październik 2006r.

W wyniku analizy danych ewidencyjnych oraz dowodów źródłowych ustalono, że:

- polecenia były wystawione przez osoby do tego upoważnione,
- koszty podróży naliczono i wypłacono w należnej wysokości
- stosowano właściwą stawkę za 1 km w podróżach odbywanych pojazdami będącymi własnością pracowników.

#### 4.4.1.3.4. Wydatki na podróże służbowe radnych gminy

Na podstawie sprawozdań Rb – 28S z wykonania planu wydatków budżetowych gminy stwierdzono, że na podróże służbowe radnych (rozd. 75022 § 4410) wydatkowano w 2006 roku 1 906,95 zł i nie przekroczone wielkości planowanych na ten cel w budżecie.

W wyniku analizy danych ewidencyjnych oraz dowodów źródłowych ustalono, że:

- polecenia były wystawione przez osoby do tego upoważnione,
- koszty podróży naliczono i wypłacono w należnej wysokości,
- stosowano właściwą stawkę za 1 km w podróżach odbywanych pojazdami będącymi własnością pracowników.

#### 4.4.1.3.5. Wydatki na podróże służbowe radnych gminy poza granicami kraju

Na podstawie sprawozdań Rb – 28S z wykonania planu wydatków budżetowych gminy stwierdzono, że wydatki na podróże służbowe radnych gminy w 2006r. wyniosły 2 247,01 zł i nie przekroczyły wielkości planowanych na ten cel w budżecie. Szczegółowej analizie poddano prawidłowość ustalania kosztów podróży w miesiącach luty, maj i wrzesień 2006r.

W wyniku analizy danych ewidencyjnych oraz dowodów źródłowych ustalono, że:

- polecenia były wystawione przez osoby do tego upoważnione,
- koszty podróży naliczono i wypłacono w należnej wysokości
- stosowano właściwą stawkę za 1 km w podróżach odbywanych pojazdami będącymi własnością pracowników.

#### 4.4.1.3.6. Wypłata diet radnym, członkom komisji rady i innym uprawnionym

Na podstawie sprawozdań Rb – 28S z wykonania planu wydatków budżetowych gminy stwierdzono, że na diety radnych (rozd. 75022 § 3030) wydatkowano w 2006 roku 64 370,06 zł i nie przekroczone wielkości planowanych na ten cel w budżecie.

Wysokość diet przysługujących w roku 2006:

- 1) radnym i członkom Komisji Rady określona była uchwałą Rady Miejskiej Nr IV/22/02 z dnia 20 grudnia 2002r. w sprawie diet oraz zwrotu kosztów podróży przysługujących radnym, zmienioną następnie mocą uchwał:
  - Nr XXVIII/209/04 z dnia 26 listopada 2004r.,
  - Nr XXXIV/250/05 z dnia 25 lutego 2005r.,
  - Nr XLVII/379/06 z dnia 30 stycznia 2006r.
- 2) przewodniczącym organów wykonawczych jednostek pomocniczych Gminy określona była uchwałą Rady Miejskiej Nr V/81/99 z dnia 26 marca 1999r. w sprawie ustalenia diet dla sołtysów, przewodniczących osiedli mieszkaniowych, jako przewodniczących organu pomocniczego, zmienioną następnie mocą uchwały Nr XLVII/380/06 z dnia 30 stycznia 2006r.

Kontroli poddano rzetelność wypłacania diet osobom uprawnionym w okresie od lutego do maja 2006r. w oparciu o ww uchwały, uchwały ustalające składy osobowe komisji Rady, listy obecności oraz listy wypłat. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

#### 4.4.1.3.7. Wydatkowanie środków na realizację Miejsko - Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Miejsko - Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2005 Rada Miejska przyjęła uchwałą Nr XXX/229/04 z dnia 28 grudnia 2004r.

Wg uchwały budżetowej na 2005r. planowane dochody z tytułu opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu (75618 § 0480) oraz wydatki na realizację ww programu (rozd. 85154) wynosiły 109 230,00zł. W ciągu roku budżetowego nie dokonywano zmian przewidywanych wielkości.

Na podstawie ewidencji księgowej oraz rocznych sprawozdań z wykonania planu dochodów i wydatków (Rb-27 S i Rb-28 S) ustalono, że faktycznie uzyskane dochody z tytułu opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu wyniosły 114 284,00 zł, natomiast wydatki na realizację programu – 99 437,00 zł.

W toku niniejszej kontroli analizie poddano rzetelność dokonywania wydatków na zakup usług (§ 4300) w miesiącach: lipiec, listopad i grudzień 2005r. Stwierdzono, że w badanym okresie środki wydatkowano na cele objęte ww programem.

Poszczególne wydatki nie przekroczyły równowartości 6 000 euro i nie podlegały przepisom ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych.

Skład Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych ustalony był uchwałą Nr 34/01 Zarządu Miasta i Gminy z dnia 25 października 2001r.

Zasady wynagradzania członków Komisji ustalone były w rozdz. VIII ww Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2005. W toku niniejszej kontroli analizie poddano prawidłowość naliczenia i wypłacenia wynagrodzeń członków Komisji w II półroczu 2005r. w oparciu o ww uchwały, listy obecności oraz listy wypłat. W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.



Stwierdzono, że od wypłaconych wynagrodzeń odprowadzono zaliczki podatku dochodowego od osób fizycznych.

#### 4.4.1.3.8. Wydatkowanie środków funduszy celowych

##### 4.4.1.3.8.1 Wydatkowanie środków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

Prawidłowość gromadzenia środków GFOŚiGW i ich wydatkowania za lata 2004-2005 była badana przez Najwyższą Izbę Kontroli (wystąpienia pokontrolne LSZ-4110008-06 I/06/001). Nieprawidłowości nie stwierdzono.

W toku niniejszej kontroli sprawdzono prawidłowość gromadzenia środków i ich wydatkowania na przykładzie roku 2006.

Plan finansowy przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na rok 2005 ustalono w załączniku nr 15 do uchwały budżetowej Nr XLVI/352/05 Rady Miejski w Karlinie z dnia 28 grudnia 2005r. Przewidywał on:

- stan funduszu na dzień 01.01.2005r. – 4 299,00 zł (w tym należności 4 299,00 zł),
- przychody – 160 000,00 zł, w tym:
  - 158 800,00 zł – § 0690 opłaty z Urzędu Marszałkowskiego,
  - 1 200,00 zł – § 0920 pozostałe odsetki,
- wydatki 122 000,00 zł, w tym:
  - zakup materiałów i wyposażenia – 25 900,00 zł,
  - zakup usług pozostałych – § 4300 69 100,00 zł,
  - zakup usług remontowych – § 4270 26 000,00 zł,
  - różne opłaty i składki – § 4430 1 000,00 zł,
- stan środków na koniec roku 2006 – 42 299,00 zł (w tym należności 4 299,00 zł).

Natomiast zatwierdzenia planu przychodów i wydatków wynikającego z art. 420 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. – Prawo ochrony środowiska dokonano uchwałą Nr XLVII/367/06 Rady Miejskiej z dnia 30 stycznia 2006r. w sprawie zatwierdzenia Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2006 rok.

W powyższym zestawieniu wykazano:

- stan środków na 01.01.2006r. - 4 299,00 zł,
- przychody - 160 000,00 zł,
- wydatki - 122 000,00 zł,
- stan środków 31.12.2006r. - 42 299,00 zł.

W ciągu roku dokonywano zmian planie i tak:

- 1) Uchwałą XLVIII/384/06 z 27 lutego 2006 dokonano przesunięć między paragrafami wydatków (zmniejszono § 4210 o 6 500,00 zł i § 4270 5 700,00 zł a zwiększono o 12 200,00 zł § 4300).
- 2) Uchwałą LII/414/06 z 30 maja 2006r. zwiększono o 4 650,00 zł przychody w pozycji stan środków na 1.01.2006r., zmniejszono § 4270 o 20 300,00 zł, a zwiększono § 4300 o

54 992,00 zł i § 4210 o 19 400,00 zł. Ponadto zmieniono planowany stan środków na 31.12.2006r. z 42 299 ,00 zł do 4 257,00 zł.

- 3) Uchwałą LIX/462/06 z 25 października 2006 dokonano przesunięć między paragrafami wydatków (zmniejszono § 4210 o 9 000,00~~zł~~ a zwiększono o 9 000,00 zł § 4300).
- 4) Uchwałą III/6/06 z 12 grudnia 2006 dokonano przesunięć w § 4300 polegających na wprowadzeniu zadania „opracowanie projektu budowy sieci wodociągowej, sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przepompownią ścieków na terenie Kostrzyńsko-Słubickiej Specjalnej strefie ekonomicznej na terenie obrębu Maszewo, gm.Karlıno” o wartości 4 500,00 zł w zamian za rezygnację z usług selektywnej zbiórki odpadów (3 000,00 zł) i cięć sanitarnych drzew i krzewów (1 500,00 zł).

Uchwałą Nr IX/63/07 Rady Miejskiej z dnia 27 kwietnia 2007r. przyjęto sprawozdanie Burmistrza z wykonania planu przychodów i wydatków GFOŚiGW za rok 2006.

Analizując zapisy w ewidencji księgowej prowadzonej do konta 135-100 stwierdzono, że :

- stan środków na początek roku wynosił - 6 388,21 zł,
- przychody wyniosły - 128 918,24 zł,
- wydatki wyniosły - 131 915,51 zł,
- stan środków na koniec roku - 3 390,94 zł.

Dane powyższe były zgodne z wykazanymi w sprawozdaniu OŚ-4g. Natomiast w sprawozdaniu Rb-33 wykazano przychody w wysokości 128 918,24 zł, a koszty 131 885,51 zł tj. niższe niż wydatki w ewidencji księgowej konta 135 o 30,00 zł (różnica między zobowiązaniami na początek okresu wynoszącymi 1 695,60 zł, a na koniec okresu 1 665,60 zł).

Głównymi pozycjami wydatków były zapłaty za:

- |   |               |
|---|---------------|
| - edukację ekologiczną uczniów w Ośrodku w Lipiu                    | 14 625,00 zł, |
| - zagospodarowanie terenów zielonych dla TBS                        | 28 861,22 zł, |
| - wywóz segregowanych odpadów dla PGK                               | 16 380,63 zł, |
| - zagospodarowanie terenów zielonych dla PRD-M                      | 9 348,00 zł,  |
| - projekt budowlany sieci wod-kan. z przepompownią w SSE            | 4 500,58 zł,  |
| - zakup koszy na śmieci   | 7 973,88 zł,  |
| - wykonanie kan. deszczowej w m. Kowańcz dla ZUD-M-T Jan Kruszewski | 7 320,00 zł,  |
| - przebudowę nawierzchni alejek w parku dla ZUD-M-T Jan Kruszewski  | 10 997,43 zł, |
| - utrzymanie urządzeń ochrony p-poż. dla ZUD-M-T Jan Kruszewski     | 16 607,73 zł, |
| - usługę sprzętową (podnośnik) dla ZUD-M-T Jan Kruszewski           | 2 161,40zł,   |

#### Przebudowa nawierzchni alejek w parku.

Umową nr GP 26/2006 z dnia 12.06.2006r. zastępca Burmistrza zlecił Janowi Kruszewskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pn. Zakład Usług Drogowo-Mostowo-Transportowych, Redlino 50, wykonanie robót budowlanych polegających na:

- przebudowie nawierzchni alejek wraz z obrzeżem betonowym w parku miejskim przy ul. Waryńskiego w Karlinie. Nawierzchnia alejek zostanie wykonana z kruszywa o średnicy od 0-0,315 mm. Łączna powierzchnia alejek wynosi 280 m<sup>2</sup>,
- montażu ławek parkowych, ilość 4 szt.,
- zagospodarowania terenów zielonych tj. nawiezenie ziemi urodzajnej, wysiew trawy.

Termin zakończenia przedmiotu umowy określono na 23.06.2006r.  
Wynagrodzenie ryczałtowe brutto wykonawcy określono na 10 997,00 zł.

W dniu 27.06.2006r. wykonawca wystawił fakturę VAT nr 66/06/06 na kwotę określoną w umowie. W dniu 11.07.2006r. dokonano zapłaty.

#### **Utrzymanie urządzeń ochrony przeciw pożarowej w M. Daszewo.**

Umową nr GP 50/2006 z dnia 6.11.2006r. Burmistrz zlecił Janowi Kruszewskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pn. Zakład Usług Drogowo-Mostowo-Transportowych, Redlino 50, wykonanie zadania pn. „Utrzymanie urządzeń ochrony przeciw pożarowej” polegającego na:

- 1) Czyszczeniu zbiornika w Daszewie, -montażu ławek parkowych, ilość 4 szt.
- 2) Odmuleniu dna zbiornika,
- 3) Usunięciu zachwaszczeń,
- 4) Oczyszczeniu odpływu.

Terminu zakończenia robót nie określono.

Wynagrodzenie brutto wykonawcy określono w wysokości 16 607,00 zł.

W dniu 28.12. wykonawca wystawił fakturę VAT nr 74/12/06 na kwotę 16 607,73 zł. (o 0,73 zł wyższej niż określono w umowie).

W dniu 28.12.2006r. dokonano zapłaty kwoty 16 607,73 zł.

#### **Wykonanie kanalizacji deszczowej w miejscowości Kowańcz.**

W dniu 24.04.2006r. Zastępca Burmistrza zlecił Zakładowi Usług Drogowo-Mostowo-Transportowych, Jan Kruszewski Redlino 50 wykonanie kanalizacji deszczowej z rur PCV d=200 mm w miejscowości Kowańcz za cenę 7 320,00 zł(brutto).

Kserokopia zlecenia stanowi załącznik nr 28 do protokołu kontroli.

Zlecenie powyższe nie posiadało kontrasygnaty Skarbnika, co było niezgodne z art. 46 ust. 3 cyt. ustawy z dnia 8marca 1990r. o samorządzie gminnym.

W dniu 31.05.2006r. ZUD-M-T Jan Kruszewski wystawił fakturę VAT nr 62/05/2006 na kwotę 7 320,00 zł. za „Wykonanie kanalizacji deszczowej z rur PCV w m. Kowańcz.

Kserokopia faktury stanowi załącznik nr 29 do protokołu kontroli.

W dniu 13.06.2006r. dokonano zapłaty kwoty 7 320,00 zł.

Do planu przychodów i wydatków, ww. zadanie wprowadzono dopiero 30 maja 2006 uchwałą Nr LII/414/06 Rady Miejskiej (w planach wcześniejszych nie przewidywano wydatków na takie zadanie). Kserokopia uchwały wprowadzającej powyższe zadanie do planu przychodów i wydatków GFOŚiGW stanowi załącznik nr 30 do protokołu kontroli.

### Zakup koszy na śmieci.

W dniu 10.08.2006r. zastępca Burmistrza pismem GP 7620/10/06 udzieliła zamówienia na kosze uliczne betonowe w ilości 18 szt.(cena 215 zł netto/1 szt.) i 10 szt. wkładów do koszy o poj. 40 L (cena 40 zł netto/1 szt.) w P.P.H. „UNI-ARCZ w Warszawie. W zamówieniu uwzględniono koszt transportu w kwocie 484,00 zł. Z dostawcą nie zawarto umowy. Zamówienie na zakup koszy nie posiadało kontrasygnaty skarbnika, co było niezgodne z art. 46 ust. 3 cyt. ustawy z dnia 8marca 1990r. o samorządzie gminnym.. Kserokopia zamówienia stanowi załącznik nr 64 do protokołu kontroli.

W dniu 12.09.2006r. dostawca wystawił fakturę VAT nr 275/2006 na kwotę 5 799,88 zł. Kserokopia faktury stanowi załącznik nr 31 do protokołu kontroli.

W dniu 25.09.2006r. dokonano zapłaty kwoty 5 799,88 zł.

Zakupionych koszy nie ujęto w ewidencji wyposażenia jednostki. Zakup 18 koszy i 10 wkładów odnotowano jedynie w prowadzonej ręcznie księdze inwentarzowej której zapisy nie były powiązane z kontem 013.

Kserokopia księgi inwentarzowej stanowi załącznik nr 32 do protokołu kontroli. Wydruk ewidencji komputerowej konta 013 stanowi załącznik nr 33 do protokołu kontroli.

Ponadto, analizując wydatki ujęte na koncie 135-100 – „Rachunek GFOŚiGW” stwierdzono, że w ww. księdze inwentarzowej nie ujęto 10 koszy po 170,00 zł/szt.(netto) zakupionych w dniu 22.06.2006r. w „AGROWET”. Kserokopia faktury stanowi załącznik nr 34 do protokołu kontroli.

Wydruk ewidencji komputerowej konta 135 stanowi załącznik nr 35 do protokołu kontroli.

Powyższych pozostałych środków trwałych nie ujęto również na koncie 013 urzędu.

Wyjaśnienie Renaty Strzeleckiej - Zastępcy Skarbnika dot. nieujęcia w ewidencji na koncie 013 urzędu zakupionych koszy stanowi załącznik nr 36 do protokołu kontroli.

### Projekt budowlany sieci wodociągowej, sieci kanalizacyjnej z przepompownią w Specjalnej Strefie Ekonomicznej.

Umową nr 49/2006 z dnia 20.10.2006r. Burmistrz zlecił wykonanie projektu budowlanego dla zadania inwestycyjnego pn. „Budowa sieci wodociągowej, sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przepompownią ścieków na terenie Kostrzyńsko – Słubickiej Specjalnej strefie Ekonomicznej na terenie obrębu Daszewo, Gm. Karlino”, Renacie Kacperek- Stomskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pn. Przedsiębiorstwo Inżynierii Środowiska INFRA – SYSTEM Koszalin. W umowie projektant zobowiązał się do:

- wykonania projektu budowlanego sieci wodociągowej, sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przepompownią ścieków-w ilości-5 szt.,
- kosztorysu nakładczego „ślepego”-5 szt.,

– kosztorysu inwestorskiego-2 szt.

Termin dostarczenia dokumentów określono na „do dnia 08.12.2006r.”

Wynagrodzenie ryczałtowe brutto wykonawcy określono na kwotę 4 500,00 zł.

Kserokopia umowy stanowi załącznik nr 37 do protokołu kontroli.

Zadanie powyższe wprowadzono do planu dopiero uchwałą Rady Miejskiej Nr III/6/06 z 12 grudnia 2006r. Kserokopia uchwały Nr III/6/06 stanowi załącznik nr 38 do protokołu kontroli.

Zaciągając powyższe zobowiązanie w dniu 20.10.2006r., które nie było uwzględnione w planie finansowym GFOŚiGW naruszono art. 36 ust 1 w związku z art. 29 ust. 5 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych(Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zmianami) i art. 60 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 2001r. Dz. U. Nr 142, poz. 1591 ze zmianami),

Wyjaśnienie Waldemara Miśko - Burmistrza w sprawie zaciągnięcia zobowiązania przed wprowadzeniem zadania do planu finansowego stanowi załącznik nr 41 do protokołu kontroli.

W dniu 08.12.2006r. wykonawca wystawił fakturę VAT nr 02/12/20006 na kwotę 4 500,58 zł tj. wyższą o 0,58 niż określoną w umowie.

Zgodnie z adnotacją zamieszczoną na fakturze dokument ten wpłynął do urzędu w dniu 27.12.2006r. tj. 6 dni po zapłaceniu należności (co nastąpiło w dniu 21.12.2006r.

Kserokopia faktury stanowi załącznik nr 39 do protokołu kontroli.

Kserokopia wyciągu bankowego stanowi załącznik nr 40 do protokołu kontroli.

Wyjaśnienie Burmistrza dotyczące dokonania wydatku w dniu 21.12.2006r. czyli przed zatwierdzeniem faktury do realizacji w dniu 28.12.2006r. przez osoby upoważnione stanowi załącznik nr 42 do protokołu kontroli.

### Pozostałe wydatki

Ponadto dokonując analizy wydatków poniesionych ze środków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej stwierdzono, że:

– w dniu 31.01.2006r. wniesiono na konto Urzędu Marszałkowskiego opłatę w wysokości 348,54 zł za wprowadzenie ścieków do wód lub ziemi za II półrocze 2005r.,

– w dniu 31 07.2006r. wniesiono na konto Urzędu Marszałkowskiego opłatę w wysokości 729,00 zł za wprowadzenie ścieków do wód lub ziemi za I półrocze 2006r.,

co było niezgodne przepisem art. 406 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. Nr 62, poz. 627, ze zmianami).

Ponadto stwierdzono, że w dniu 10.03.2006r. zakupiono licencję na użytkowanie oprogramowania „Ewidencja Substancji Szkodliwych L-LIC-IB za 793,00 zł brutto. W planie przychodów i wydatków na 2006 przewidziane było na to zadanie tylko 500,00 zł, co oznacza, że przekroczono plan wydatków w tej pozycji.

## 4.4.1.3.9. Dotacje podmiotowe

Na podstawie sprawozdania Rb-28 S z wykonania planu wydatków budżetowych w roku 2006 stwierdzono, że z budżetu gminy udzielono dotacji podmiotowych w kwocie:

- 12 814,00 zł (dział 750 – „Administracja publiczna” rozdz. 75095 – „Pozostała działalność” § 2580 – „Dotacja podmiotowa z budżetu dla jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych”) – wg uchwały budżetowej z przeznaczeniem na dofinansowanie działalności organizacji pozarządowych, jak np. Związek Sybiraków, Kombatantów, Emerytów, Niewidomych i Klubu Amazonka,
- 17 000,00 zł (rozdz. 85153 – „Przeciwdziałanie narkomanii” § 2480 – „Dotacja podmiotowa z budżetu dla samorządowej instytucji kultury”) - wg uchwały budżetowej z przeznaczeniem na realizację zadań objętych Programem Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Uzależnienia od Narkotyków Miasta i Gminy Karlino na rok 2006,
- 26 848,00 zł (rozdz. 85154 – „Przeciwdziałanie alkoholizmowi” § 2480 – „Dotacja podmiotowa z budżetu dla samorządowej instytucji kultury”) – wg uchwały budżetowej z przeznaczeniem na realizację zadań objętych Programem Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Uzależnienia od Narkotyków Miasta i Gminy Karlino na rok 2006,
- 4 000,00 zł (rozdz. 85154 – „Przeciwdziałanie alkoholizmowi” § 2570 – „Dotacja podmiotowa z budżetu dla pozostałych jednostek sektora finansów publicznych) – wg uchwały budżetowej z przeznaczeniem na realizację zadań objętych Programem Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Uzależnienia od Narkotyków Miasta i Gminy Karlino na rok 2006,
- 14 600,00 zł (rozdz. 85154 – „Przeciwdziałanie alkoholizmowi” § 2580 – „Dotacja podmiotowa z budżetu dla jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych”) – wg uchwały budżetowej z przeznaczeniem na realizację zadań objętych Programem Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Uzależnienia od Narkotyków Miasta i Gminy Karlino na rok 2006,
- 365 590,00 zł (rozdz. 92109 – „Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby” § 2480 – „Dotacja podmiotowa z budżetu dla samorządowej instytucji kultury”) - wg uchwały budżetowej z przeznaczeniem dla Karlińskiego Ośrodka Kultury i świetlic wiejskich na prowadzenie działalności kulturalnej,
- 106 210,00 zł (rozdz. 92116 – „Biblioteki” § 2480 – „Dotacja podmiotowa z budżetu dla samorządowej instytucji kultury”) - wg uchwały budżetowej z przeznaczeniem na działalność Biblioteki Miejskiej.

W toku niniejszej kontroli analizie poddano prawidłowość rozliczenia przyznanych dotacji dla Karlińskiego Ośrodka Kultury na działalność kulturalną i Biblioteki Miejskiej w Karlinie.

W dniu 26.02.2007r. Dyrektor KOK przedstawił informację z wykonania planu finansowego instytucji za rok 2006, w którym zawarto opis sposobu wykorzystania przyznanej dotacji. Na mocy art. 199 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych, zarządzeniem Nr 13/07 z dnia 19 marca 2007r. Burmistrz przedstawił Radzie Miejskiej sprawozdanie roczne z wykonania planu finansowego Karlińskiego Ośrodka Kultury w Karlinie za 2006r.

#### 4.4.1.3.10. Dotacje przedmiotowe

W badanym okresie z budżetu gminy nie udzielano dotacji przedmiotowych. Oświadczenie złożone w tej sprawie przez Krystynę Granat – Skarbnika, stanowi załącznik nr 72 do niniejszego protokołu kontroli.

#### 4.4.1.3.11. Dotacje celowe

Zasady udzielania dotacji regulowała w badanym okresie uchwała Rady Miejskiej Nr XXIV/170/04 z dnia 25 czerwca 2004r. w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu Gminy Karlino podmiotom niezliczonym do sektora finansów publicznych i niedziałającym w celu osiągnięcia zysku.

W toku niniejszej kontroli szczegółowej analizie poddano prawidłowość udzielenia dotacji celowych w roku 2006.

Uchwałą Nr XLVI/357/05 z dnia 28 grudnia 2005r. Rada Miejska przyjęła roczny program współpracy Gminy Karlino z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2006r. Według zapisów zawartych w rozdz. IV ww. programu zlecenie zadań Organizacjom winno odbywać się w drodze otwartych konkursów ofert.

W oparciu o okazaną dokumentację stwierdzono, że:

- w dniu 05.01.2006r. Burmistrz ogłosił otwarty konkurs ofert na wspieranie wykonania zadań w 2006r. w zakresie:
  - ochrony i promocji zdrowia – przewidziane środki na dofinansowanie zadania – 4 000,00 zł,
  - ochrony zdrowia tj. rehabilitacji psychicznej i fizycznej ochrony po mastektomii kobiet chorych na nowotwór piersi z terenu Gminy Karlino - przewidziane środki na dofinansowanie zadania – 1 000,00 zł,
  - działania na rzecz osób niepełnosprawnych - przewidziane środki na dofinansowanie zadania – 500,00 zł,
  - kultury fizycznej i sportu propagowanej w różnych dyscyplinach sportowych, organizację i udział w rozgrywkach oraz zawodach w m. Karlino oraz w sołectwach: Lubichowo, Karścino i Pobłocie Wielkie - przewidziane środki na dofinansowanie zadania – 53 900,00 zł,
- zarządzeniem Nr 11/06 z dnia 10 lutego 2006 Burmistrz powołał komisję w celu rozpatrzenia ofert złożonych do konkursu,
- na konkurs wpłynęło dziewięć ofert,
- według protokołu z posiedzenia Komisji, wszystkie oferty uznano za kompletne, zaś oferowane koszty realizacji zadań mieściły się w przeznaczonych na te cele kwotach,
- ze wszystkimi podmiotami, które złożyły oferty zawarto odpowiednie umowy,
- w dniu 10.02.2006r. opublikowano ogłoszenie o rozpatrzeniu ofert,
- w dniu 20.02.2006r. opublikowano informację Burmistrza z wydatkowania środków finansowych na realizację zadań publicznych powierzonych lub wspieranie takich zadań

organizacjom pozarządowym w roku 2006 w wyniku rozpatrzenia ofert, zawierające wykaz organizacji, którym przyznano dotacje i ich wielkości.

W toku niniejszej kontroli szczegółowej analizie poddano wykorzystanie dotacji przyznanych na podstawie umów:

- 1) Nr 1/06 z dnia 14.02.2006r. z Polskim Związkiem Emerytów, Rencistów i Inwalidów Oddział Rejonowy w Karlinie, na mocy której udzielono dotacji w kwocie 1 800,00 zł na realizację następujących zadań:
  - ochrona i promocja zdrowia ,
  - aktywizacja ruchowa,
  - propagowanie idei aktywnego i zdrowego stylu życia,
  - zwiększenie dostępu do pomocy medycznej,
- 2) Nr 3/06 z dnia 14.02.2006r. ze Związkiem Sybiraków Oddział w Koszalinie Koło Terenowe w Karlinie, na mocy której udzielono dotacji w kwocie 900,00 zł na realizację następujących zadań:
  - ochrona i promocja zdrowia ,
  - aktywizacja ruchowa,
  - propagowanie idei aktywnego i zdrowego stylu życia,
  - zwiększenie dostępu do pomocy medycznej,
- 3) Nr 4/06 z dnia 14.02.2006r. z Białogardzkim Stowarzyszeniem „Amazonka” w Białogardzie, na mocy której udzielono dotacji w kwocie 1 000,00 zł z przeznaczeniem na zwiększenie dostępności do pomocy terapeutycznej dla kobiet chorych na nowotwór piersi lub po zabiegu mastektomii z terenu gminy Karlino,
- 4) Nr 5/06 z dnia 14.02.2006r. z Polskim Związkiem Niewidomych Okręg Zachodniopomorski Koło Terenowe w Białogardzie, na mocy której udzielono dotacji w kwocie 500,00 zł z przeznaczeniem na zwiększenie dostępności do pomocy terapeutycznej i rehabilitacji zdrowotnej osób z chorobą narządu wzroku lub po utracie wzroku z terenu gminy Karlino,
- 5) Nr 6/06 z dnia 14.02.2006r. z Miejskim Klubem Sportowym „Sokół” Karlino, na mocy której udzielono dotacji w kwocie 37 400,00 zł z przeznaczeniem na zwiększenie dostępności i rozwoju kultury fizycznej oraz sportu wśród dzieci i młodzieży zamieszkującej w Karlinie,
- 6) Nr 8/06 z dnia 14.02.2006r. z Ludowym Klubem Sportowym „Płomień” w Pobłociu Wielkim, na mocy której udzielono dotacji w kwocie 5 500,00 zł z przeznaczeniem na zwiększenie dostępności i rozwoju kultury fizycznej oraz sportu wśród dzieci i młodzieży zamieszkującej w sołectwie Pobłocie Wielkie.

Stwierdzono, że ww umowy określały:

- szczegółowy opis zadania i termin jego wykonania;
- dotację celową należną jednostce wykonującej zadanie i tryb płatności;
- tryb kontroli wykonywania zadania;
- sposób rozliczenia udzielonej dotacji celowej i zasady zwrotu niewykorzystanej części dotacji.

Dotowane jednostki terminowo rozliczyły się z otrzymanych środków.



## 4.4.2. Wydatki majątkowe.

W uchwale budżetowej na 2006r. (zał Nr 6) zakładano następujące wydatki majątkowe:		=
- w rozdziale 60016-„Drogi publiczne gminne” (wykonano)	3 563 293,00 zł, 2 130 836,89 zł),	
- w rozdziale 63003-„Zadania w zakresie uprawiania turystyki” (wykonano)	286 667,00 zł, 283 390,46 zł),	
- w rozdziale 70021-„Towarzystwo Budownictwa Społecznego” (wykonano)	660 000,00 zł, 660 000,00 zł),	
- w rozdziale 75023-„Urzędy Gmin” (wykonano)	242 253,00 zł, 23 271,10 zł),	
- w rozdziale 90004-„Utrzymanie zieleni w miastach i gminach” (wykonano)	464 305,00 zł, 453 199,29 zł),	
- w rozdziale 92109-„Domy i ośrodki kultury świetlice i kluby” (wykonano)	963 023,00 zł, 503 456,30 zł),	
- w rozdziale 75023-„Urzędy Gmin” (wykonano)	242 253,00 zł, 23 271,10 zł),	
Razem	6 179 541,00 zł.	

W ciągu roku dodatkowo wprowadzono do realizacji następujące zadania:

- w rozdziale 75023-„Urzędy Gmin” § 6650- WROTA	78 255 01 zł,
- w rozdziale 75412 -„Straże pożarne”	224 385,05 zł,
- w rozdziale 75416-„Straże Miejskie”	6 832,00 zł,
- w rozdziale 80114-„Zespoły obsługi szkół”	9 111,00 zł,
- w rozdziale 85219-„Ośrodki pomocy społecznej”	5 000,00 zł,
- w rozdziale 90095-„Pozostała działalność”	
§ 6050	59 286,16 zł,
§ 6230	16 415,40 zł,
- w rozdziale 92601-„Obiekty sportowe”	15 121,99 zł,

Według sprawozdania Rb-28S za 2006r. wydatki majątkowe wyniosły 4 531 699,31 zł w tym:

-w § 6010 – „Wydatki na zakup i objęcie akcji, wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego oraz na uzupełnienie funduszy statutowych banków państwowych i innych instytucji finansowych”	660 000,00 zł,
- w § 6050 – „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”	450 632,98 zł,
- w § 6058 – „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”	2 055 104,53 zł,
- w § 6059 – „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”	1 168 003,74 zł,
- w § 6060 – „Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych”	40 148,99 zł,
- w § 6068 – „Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych”	47 353,99 zł,

- w § 6069 – „Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych” 15 784,67 zł,
- w § 6230 – „Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych” 16 415,40 zł,
- w § 6650 – „Wpłaty gmin i powiatów na rzecz innych jednostek samorządu terytorialnego oraz związków gmin lub związków powiatów na dofinansowanie zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych” 78 255,01 zł,

Wykaz wydatków majątkowych za 2006r. według nazwanych zadań stanowi załącznik nr 66 do protokołu kontroli.

Według ewidencji konta 080 w roku 2006 koszty poniesione na realizację 22 zadań inwestycyjnych wyniosły 4 714 472,86 zł.

Różnica między kosztami ujętymi na koncie 080 wynoszącymi 4 714 472,86 zł, a poniesionymi wydatkami wg wydruku z wykonania wydatków i sprawozdaniem wynoszącymi 4 531 699,31 zł była spowodowana tym że na koncie 080 były ujęte koszty, które nie były jeszcze wydatkami;

Zadania wymienione pkt 2, 3, 7,16, 19, 26, 29, wykazu stanowiącego załącznik nr 66 do protokołu były objęte cyklicznymi kontrolami Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego (zadania realizowane były przy udziale środków Unii Europejskiej).

#### 4.4.2.1. Realizacja wybranych inwestycji.

##### 4.4.2.1.1. „Budowa ciągu pieszego wzdłuż Kanału Młyńskiego oraz rzeki Parsęty w mieście Karlino wraz z małą infrastrukturą”

Zadanie było ujęte w ewidencji księgowej na koncie 080-020-„Bud. ciągu pieszego-Kanał Mł., Pars”. Zadanie rozpoczęto w 2004r. w którym poniesiono koszty w wysokości 8 902,00 zł (projekt budowlany i mapy).

W 2005r. zapłacono za analizę ekonomiczną projektu kwotę 6 100,00 zł.

W 2006r na realizację zadania wydatkowano 283 390,46 zł z tego w dniu:

-09.03.2006r. kwotę 31,25 zł za kserokopie dokumentacji,

-10.08.2006r. kwotę 270 471,01 zł za roboty budowlane.

Łącznie na zadanie wydatkowane wyniosły 285 504,26 zł.

Źródłem finansowania były:

-środki Unii europejskiej program INTERREG III A w wysokości 202 853,25 zł,

-środki własne gminy 82 651,01 zł.

W budżecie na 2006r. zadanie było ujęte w dziale 630-„Turystyka” w rozdziale 63003-„Zadania w zakresie uprawiania turystyki” w kwocie 286 667,00 zł, a w „Wykazie wieloletnich programów inwestycyjnych w 2006r.” w pozycji 19 zawarto kwoty 71 667,00 zł (udział gminy) i 215 000,00 zł (środki UE). Zadanie to było ujęte również w budżecie na 2005r. w powyższych kwotach lecz z uwagi na procedury przyznawania środków unijnych, jego realizacja przełożona została na 2006 rok.

W ewidencji i sprawozdawczości zadanie było ujmowano i wykazywano wydatki następująco:

- w § 6058 rozdziału 6303 kwotę 202 853,25 zł, - środki Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego,
- w § 6059 rozdziału 6303 kwotę 67 649.01 zł, - środki gminy.

#### 4.4.2.1.1.2. Dofinansowanie inwestycji.

Wniosek o przyznanie dofinansowania projektu ze środków Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III A został złożony w Zachodniopomorskim Urzędzie Wojewódzkim w dniu 19.04.2005r.

Umowę z Wojewodą Zachodniopomorskim o przyznaniu środków podpisano w dniu 10 lutego 2006r. Podstawą zawarcia umowy była Decyzja Komisji Europejskiej Nr K(2004)4773 zatwierdzająca Program INTERREG III A Polsko-Niemieckiego Pogranicza na obszarze Krajów Związkowych Meklemburgia – Pomorze Przednie/Brandenburgia oraz Polska (Województwo Zachodniopomorskie), z dnia 3.12.2004r.

W umowie ustalono:

- termin rozpoczęcia realizacji Projektu na 15.03.2006r.,
- termin zakończenia rzeczowego (odbiór robót) na 30.06.2006r.
- termin zakończenia finansowego (złożenie wniosku o płatność końcową) na 30.07.2006r.

Aneksm z dnia 27 października 2006r. dokonano dostosowania dat do faktycznych terminów zdarzeń tj.:

- termin zakończenia rzeczowego (odbiór robót) na 14.07.2006r.
- termin zakończenia finansowego (złożenie wniosku o płatność końcową na) 31.08.2006r.

W dniu 23 sierpnia 2006r. złożono wniosek o płatność w ZUW w Szczecinie.

W dniu 12.09.2006r. Wojewoda nakazał dokonanie korekty wniosku.

Poprawiony wniosek beneficjenta o płatność sporządzono 20.10.2006r

Środki otrzymano w dniu 05.06.2007 roku.

#### 4.4.2.1.1.3. Realizacja inwestycji.

Zadanie powyższe w zakresie robót budowlanych realizowało Przedsiębiorstwo Robót Drogowych – Koszalin. Wyboru wykonawcy dokonano w trybie przetargu nieograniczonego ogłoszonego na tablicy ogłoszeń w dniu 27.02.2006r. i na stronie internetowej IPZP W ogłoszeniu podano m.in.:

- zakładany zakres zadania obejmuje wybudowanie ścieżki rowerowej o szerokości 2,5 m z wydzielonym pasem o szerokości 1,0 m dla pieszych o długości 1 542 m.
- określono wartość zamówienia na „poniżej 60 000 euro”,
- ustalono wadium w kwocie 3 000,00 zł,
- podano termin wykonania zadania do dnia 30.06.2006r.,
- cenę za specyfikację ustalono w wysokości 60,00 zł,
- jako kryterium podano „cena -100%”,
- termin składania ofert do dnia 17.03.2006r. godz. 10.00 i otwarcia ofert - godz. 10.15,
- termin związania ofertą – 30 dni,

- o zamówienie mogą ubiegać wykonawcy nie wykluczeni na podstawie art. 24 ust. 1 i 2, spełniający warunki określone w art. 22 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych,
- nie dopuszczono składania ofert wariantowych.

W dniu 16 marca 2006r Zarządzeniem Nr 21/2006 Burmistrz Miasta i Gminy Karlino powołał Komisję przetargową.

W protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzono że do przetargu przystąpiło 4 oferentów. Jednego oferenta wykluczono a jego ofertę odrzucono z powodu nie podpisania oferty i załączników przez uprawnioną do składania oświadczeń osobę. Kserokopia protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stanowi załącznik nr 67 do protokołu kontroli.

Prace komisji trwały od 17 do 28 marca 2007r. i w tym dniu poinformowano oferentów o dokonanym wyborze.

Wartość zamówienia, wg. zapisu dokonanego protokole postępowania, ustalona została na kwotę 234 972,95 zł tj. 58 063,89 euro. Ustalenia jej na podstawie kosztorysu inwestorskiego dokonał „Zakład Projektowania i Nadzoru Budowlanego” WIE-MAR”.

W dniu 19 04.2006r. z wybranym wykonawcą podpisano umowę Nr GP 11/2006 kwotą ryczałtową netto 220 173,00 zł (268 611,06 zł brutto). W umowie określono termin rozpoczęcia robót na dzień 02.05.2006 a zakończenia robót na dzień 30.06.2006r. Kserokopia umowy z wykonawcą stanowi załącznik nr 68 do protokołu kontroli.

W § 13 umowy określono że jako zabezpieczenie należytego wykonania wnosi:

- 1) gwarancję ubezpieczeniową na okres od 10.04.2006r. do 31.07.2006r. w wysokości 5% ceny netto przedstawionej w ofercie, co stanowi kwotę: 11 008,65 zł,
- 2) pieniężnej w wysokości 2 752,00 zł, na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi i gwarancji na okres od 01.07.2006 do 15.07.2010r. (kwotę powyższego zabezpieczenia powiększoną o zmianę wynikającą z aneksu tj. 19,22 zł wpłacono w dniu 12.07.2006r. na rachunek bankowy Urzędu, i znajduje się ona na kontach 139 i 240).

Aneksem z dnia 23 czerwca zwiększono wartość robót z konieczności w wykonania przepustu o wartości brutto 1 859,95 zł.

Dokonując analizy prawidłowości ustalania zabezpieczenia stwierdzono, że ustalając wysokość gwarancji od ceny netto zamówienia naruszono zasady określone w pkt 18.1 specyfikacji gdzie podano „Wymagana wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy – 5 % ceny całkowitej podanej w ofercie”. Wyciąg ze specyfikacji stanowi załącznik nr 69 do protokołu kontroli. Wobec powyższego stwierdza się, że zamawiający nie wyegzekwował od wykonawcy zabezpieczenia w wysokości 2 421,90 zł (268 611,06 zł x 5 % - 11 008,65 zł)

W dniu 21.07.2006r. wykonawca tj. PRD-Koszalin wystawił fakturę na kwotę 270 471,01 zł.

Według ewidencji księgowej rozliczenie zadania nastąpiło w dniu 31.07.2006r., inwestycje wykسیęgowano z konta 080 a środki trwały przyjęto na konto 011 jako drogi gminne.

W dniu 10.08.2006r. dokonano opłacenia faktury, przy czym środki przekazano na rachunek Komornika Sądowego Rewiru I przy Sądzie Rejonowym w Mławie. Płatności księgowano na koncie 136 – „Rachunek środków inwestycyjnych” w korespondencji z kontem 800 – „Fundusz jednostki”.

Konto 136 wprowadzono do planu kont zarządzeniem Nr 55/2005 Burmistrza z dnia 30 września 2005r. w którym cyt. „Uzupełnia się wykaz kont, o których mowa w § 2 o konto 136 – „Rachunek środków inwestycyjnych”, który jest prowadzony zbiorczo dla wszystkich inwestycji. Konto służy do ewidencji środków pieniężnych przeznaczonych na finansowanie inwestycji i zakupów inwestycyjnych”.

Z powyższego zapisu wynika że nie określono zasad jego funkcjonowania oraz powiązań z innymi kontami.

Wyciąg z zarządzenia Nr 55 stanowi załącznik nr 65 do protokołu kontroli.

#### 4.4.2.1.2. „Przebudowa ulic i dróg gminnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą w mieście Karlino”.

Zadanie było ujęte w ewidencji księgowej na koncie 080-160-„Przebud. ulic i dróg z infrastrukturą”. Zadanie rozpoczęto w 2002r. w którym poniesiono koszty w wysokości 155,35 zł (za mapy do celów projektowych).

W 2003r. zapłacono za:

- |  |              |
|--|--------------|
| - mapy do celów projektowych           | 2 200,01 zł, |
| - za koncepcję zagospodarowania terenu | 5 490,00 zł. |

W 2004r. zapłacono za:

- |   |               |
|---|---------------|
| - za wypisy, rysunki wydruki              | 261,54 zł,    |
| - za uzgodnienia dokumentacji projektowej | 5 490,00 zł,  |
| - za dokumentację projektową              | 26 840,00 zł. |

W 2005r. zapłacono za:

- |                            |                  |
|----------------------------|------------------|
| - za przygotowanie wniosku | 14 640,00 zł zł, |
|----------------------------|------------------|

W 2006r na realizację zadania wydatkowano 1 549 726,54 zł z tego:

- |   |                  |
|---|------------------|
| -za roboty budowlane  | 1 508 219,20 zł, |
| -za nadzór inwestorski  | 28 080,00 zł,    |
| -inne (prowizje bankowe, tablice informacyjne, ogłoszenia itp.) | 13 427,34 zł.    |

Źródłem finansowania były:

- |   |                |
|---|----------------|
| -środki z Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego | 993 565,39 zł, |
| -dotacja z budżetu państwa  | 88 813,85 zł,  |
| -środki własne gminy  | 467 347,28 zł. |

W budżecie na 2006r. zadanie było ujęte w rozdziale 60016-„ Drogi publiczne gminne” a w „Wykazie wieloletnich programów inwestycyjnych w 2006r.” stanowiącym zał. nr 12 uchwały w pozycji 17 zawarto kwotę 1 490 705 zł, a pkt 11 załącznika nr 13 „Wydatki

budżetu gminy Karlino na programy i projekty realizowane ze środków pochodzących z funduszy strukturalnych i funduszu spójności unii w europejskiej w 2006r."ujęto kwotę 1 490 706 zł w tym:

-środki własne gminy	306 271,00 zł ( całość w zadaniu 308 468,00 zł),
-środki UE	1 045.090,00 zł, (całość w zadaniu 1 056 69,00 zł),
-inne	139 345,00 zł,( całość w zadaniu 140 809,00 zł).

W ewidencji i sprawozdawczości zadanie było ujmowano i wykazywano wydatki następująco:

- w § 6050 rozdziału 60016 kwotę 467 347,28 zł, - środki gminy
- w § 6058 rozdziału 60016 kwotę 993 565,41 środki unii europejskiej
- w § 6059 rozdziału 60016 kwotę 88 813,85 zł, - środki gminy

#### 4.4.2.1.2.1. Dofinansowanie inwestycji.

##### Dofinansowanie ze środków Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego 2004-2006.

W dniu 5 grudnia 2005r. zawarto z Wojewodą Zachodniopomorskim jako „Instytucją Pośredniczącą” umowę nr Z/2.32/III/3.1/615/05/U/253/05 o dofinansowanie Projektu nr Z/2.32/III/3.1/615/05 pn. „Przebudowa ulic i dróg gminnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą w mieście Karlino” w ramach Priorytetu 3 – Rozwój lokalny w której „Instytucją Pośredniczącą” przyznała Beneficjentowi na realizację zadania dofinansowanie w kwocie nie większej niż 1 196 878,82 zł co stanowiło 85% wydatków kwalifikowanych w tym:

- środki Funduszu w kwocie nie większej niż 1 056 069,54 PLN (75%),
- współfinansowanie ze środków budżetu państwa kwocie nie większej niż 140 809,28 PLN (10%),

Całkowita wartość projektu określona została na 1 505 345,66 PLN w tym wydatki kwalifikowane 1 408 092,73 PLN. Gmina zobowiązała się do wydatkowania wkładu własnego o wartości 211 213,91 PLN.

W umowie określono:

- termin rozpoczęcia realizacji na 01.marca.2006r.,
- termin zakończenia rzeczowego na 31.lipca.2006r.
- termin zakończenia finansowego na 31.sierpnia.2006r.

Aneksem nr 1//165/06 zmniejszono wartość kosztów kwalifikowanych do kwoty 1 339 393,84 zł a wartość dofinansowania do kwoty 1 004 545,38 zł.

Na mocy powyższej umowy otrzymano:

-w dniu 7.11.2006r. otrzymano kwotę	338 441,52 zł
-w dniu 29.12 2006otrzymano kwotę	1 692,00 zł.
-w dniu 26.02.2007r. otrzymano kwotę	653 431,87 zł
<b>Razem</b>	<b>993 565,39 zł.</b>

Wniosek o przyznanie dofinansowania projektu ze środków Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III A został złożony w Zachodniopomorskim Urzędzie Wojewódzkim w dniu 19.04.2005r.

#### 4.4.2.1.2.2. Realizacja inwestycji.

Wybór wykonawcy i prawidłowość realizacji zadania objęte były kontrolą kompleksową na zakończenie projektu przez Wydział Nadzoru i Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie (Informacja pokontrolna Nr 392/06 ZPORR). Nieprawidłowości nie stwierdzono.

#### 4.4.2.1.3. „Rozbudowa zespołu garaży o boks garażowy na samochód ratowniczo gaśniczy OSP z zagospodarowaniem terenu” w trybie przetargu nieograniczonego.

Wartość zamówienia w protokole postępowania ustalono na kwotę 883 970,41 zł (tj. 201 497,70 euro). W protokole nie określono dnia w którym ustalono wartość zamówienia. Kserokopia protokołu z postępowania stanowi załącznik nr ~~67~~<sup>74</sup> do protokołu kontroli.

Kosztorys inwestorski na zadania opracowany przez „Usługi Inwestycyjne KNITTER” inż. Grzegorz Knitter 76-004 Sianów Karniszewice 45 b” i określał wartość zadania na 986 577,90 zł brutto (808 670,41 – netto).

Z protokołu postępowania o udzielenie zamówienia i okazanej dokumentacji wynika że:

- do przetargu przystąpiły 2 firmy których oferty spełniały wymagania określone przez zamawiającego, (odpowiednio netto 752 287,17 zł i 772 854 zł),
- ogłoszenie zostało zamieszczone w siedzibie zamawiającego na tablicy ogłoszeń od dnia 1.07.2006r. do 31.07.2006r. i na stronie internetowej od dnia 10.07.06 do 31.07.2006r.
- termin składania ofert określona na dzień 31.07.2006r. godz. 9.00 a ich otwarcia na godz. 9.15.,
- bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę jaką zamierzał przeznaczyć na finansowanie zadania tj. 780 000,00 zł.
- prace komisji zakończyły się 11.08.2006r.

Pismem GP 7352/OSP/02/06 z dnia 10.08.2006 poinformowano wykonawców o dokonany wyborze Firmy Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „Matexim” Hajder i wspólnicy spółka jawna przy cenie oferty wybranej 752 287,15 zł.

W dniu 22.08.2006r. z wybranym wykonawcą podpisano umowę nr GP 35/2006r. w której określono termin wykonania zadania na 30.11.2006r. W umowie określono że wynagrodzenie zostanie zapłacone w następujący sposób:

- 180 000,00 zł w roku 2006r. w terminie 21 dni od daty otrzymania faktury końcowej,
- pozostała kwota do dnia 31marca 2007r.

W dniu 23.08.2006r. dokonano przekazania placu budowy.

W dniu 20.12.2006r. sporządzono protokół odbioru wykonanych robót.

W dniu 28.12.2006r. zapłacono 180 000,00 zł.

W dniu 30.03.2007r. zapłacono 737 790,32 zł.

**4.4.2.2. Pozostałe wydatki majątkowe.**

≡

**4.4.2.2.1. Wydatki na zakup i objęcie akcji oraz wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego.**

Zagadnienie opisano szerzej w pkt 5.2.3 niniejszego protokołu kontroli.

**4.5. Rozchody budżetowe****4.5.1. Wykup papierów wartościowych**

W latach 2004 – 2007 Gmina nie dokonywała wykupu wyemitowanych papierów wartościowych. Oświadczenie złożone w tej sprawie przez Krystynę Granat - Skarbnika stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu kontroli.

**4.5.2. Udzielanie z budżetu pożyczek i kredytów.**

W latach 2004 – 2007 Gmina nie udzielała z budżetu kredytów ani pożyczek. Oświadczenie złożone w tej sprawie przez Krystynę Granat - Skarbnika stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu kontroli.

**4.5.3. Spłata otrzymanych pożyczek i kredytów krajowych**

Zagadnienie opisano w pkt 3.4 niniejszego protokołu.

**V. MIENIE KOMUNALNE.**

W toku niniejszej kontroli analizie poddano prawidłowość prowadzenia gospodarki mieniem w roku 2006.

W oparciu o ewidencję analityczną środków trwałych ustalono stan środków trwałych na początek i koniec 2006r.

(w zł)

Grupa KŚT	Stan na dzień 01.01.2006r.	Stan na dzień 31.12.2006r.
Gr. 0 Grunty	18 099 594,13	17 819 543,29
Gr. 1 Budynki i lokale	8 369 047,61	8 434 144,93
Gr. 2 Obiekty inżynierii lądowej i wodnej	7 731 487,59	10 232 012,37
Gr. 3 Kotły i maszyny energetyczne	20 945,75	20 945,75
Gr. 4 Maszyny i urządzenia	233 942,28	282 617,44



Gr. 5 Specjalistyczne maszyny, urządzenia i aparaty	7 400,00	7 400,00
Gr. 6 Urządzenia techniczne	28 274,54	28 274,54
Gr. 7 Środki transportu	248 429,80	248 429,80
Gr. 8 Narzędzia i przyrządy	191 067,48	195 367,50
OGÓLEM	34 930 189,18	37 268 735,62

### 5.1. Gospodarka nieruchomościami.

#### 5.1.1. Unormowania wewnętrzne w zakresie obrotu nieruchomościami

W badanym okresie Rada Miejska nie ustaliła zasad obrotu nieruchomościami.

#### 5.1.2. Obrót i ewidencja nieruchomości.

Szczegółowy opis gospodarki nieruchomościami w badanej jednostce przedstawiono w rozdziale 4.2.3 niniejszego protokołu

Obowiązującymi w badanym okresie, ww. zarządzeniami Nr 15/2002 Burmistrza z dnia 14 sierpnia 2002r. w sprawie wprowadzenia zakładowego planu kont... i Nr 80/06 z dnia 31 października 2006r. w sprawie wprowadzenia zakładowego planu kont... określono iż ewidencję analityczną gruntów prowadzi ilościowo – wartościowo, zgodnie z z klasyfikacją środków trwałych z podziałem na: grupy, podgrupy i rodzaje, Referat Rolnictwa, natomiast ewidencję syntetyczną wartościowo według działów klasyfikacji budżetowej prowadzi księgowość budżetowa.

W toku kontroli stwierdzono, że ewidencję analityczną do konta 011 – „Środki trwałe” prowadzono w 2006r. techniką komputerową w podziale na działy klasyfikacji budżetowej oraz wg grup klasyfikacji środków trwałych.

Stwierdzono, że w przepisach wewnętrznych nie uregulowano zasad obiegu dowodów księgowych dotyczących obrotu środkami trwałymi. Operacje wprowadzenia na stan bądź zdjęcia ze stanu ewidencyjnego nieruchomości gruntowych nie były dokumentowane dowodami księgowymi; podstawę ich ujęcia w ewidencji stanowiły akty notarialne.

## 5.2. Gospodarka pozostałymi składnikami majątku.

### 5.2.1 Środki trwałe (inne niż nieruchomości).

#### 5.2.1.1. Unormowania wewnętrzne w zakresie gospodarki rzeczowym majątkiem trwałym oraz zasady ewidencji i umarzania środków trwałych.

Obowiązującymi w badanym okresie, ww. zarządzeniami Nr 15/2002 Burmistrza z dnia 14 sierpnia 2002r. w sprawie wprowadzenia zakładowego planu kont... i Nr 80/06 z dnia 31 października 2006r. w sprawie wprowadzenia zakładowego planu kont... określono następujące zasady ewidencji składników majątkowych gminy:

- ewidencję analityczną środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych o wartości powyżej 3 500,00 zł prowadzi się ilościowo – wartościowo na kartotekach środków trwałych, dokonując ich podziału na grupy, podgrupy i rodzaje zgodne z klasyfikacją środków trwałych oraz działy gospodarki narodowej i osoby odpowiedzialne,
- do środków trwałych bez względu na ich wartość zalicza się: komputery, UPS, drukarki, kserokopiarki, centrale telefoniczne, faks,
- pozostałe środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne, o wartości powyżej 200.00 zł do 3 500,00 zł podlegają ewidencji wartościowej wg działów gospodarki narodowej i miejsc użytkowania;
- do pozostałych środków trwałych zalicza się również niezależnie od cen zakupu: meble biurowe, lampy biurowe, grzejniki, czajniki elektryczne, dywany, instrumenty muzyczne.
- środki trwałe o niskiej wartości, nieprzekraczającej 200,00 zł zalicza się do kosztów po wydaniu ich do użytkowania, bez ewidencjonowania na kontach 013 i 072,
- materiały objęte wyłącznie ewidencją ilościową:
  - toner do kserokopiarek,
  - kasety do drukarek,
  - środki BHP,
  - odzież robocza i ochronna,
  - środki czystości,
  - materiały biurowe i piśmienne,
- materiały odpisywane w koszty bezpośrednio po zakupie, to:
  - paliwo,
  - materiały zakupione do bieżących remontów i napraw,
  - książki, wydawnictwa urzędowe i fachowe,
  - odzież i umundurowanie,
  - meble, dywany,
  - pozostałe środki trwałe (wyposażenie ) oraz wartości niematerialne i prawne o wartości nie przekraczającej wielkości ustalonej w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych, dla których odpisy amortyzacyjne są uznawane za koszt uzyskania przychodu w 100% ich wartości w momencie oddania do użytkowania.

## 5.2.1.2. Ewidencja środków trwałych.

Na podstawie prowadzonej w 2006r. ewidencji ustalono, że:

- ewidencja środków trwałych obejmowała środki trwałe stanowiące własność Urzędu Miasta i Gminy,
- środki trwałe o niskiej wartości jednostkowej oraz inne rzeczowe składniki majątku trwałego ujmowano na koncie 013 – „Pozostałe środki trwałe”
- analityczną ewidencję ilościowo-wartościową środków trwałych o niskiej wartości jednostkowej prowadzono w książkach inwentarzowych.

## 5.2.1.3. Zmiany w stanie środków trwałych.

W oparciu o ewidencję analityczną prowadzoną do konta 011 – „Środki trwałe” w podziale na grupy KŚT ustalono, że zmiany w stanie składników majątku gminy kształtowały się następująco:

Składniki majątku	Zwiększenia	Zmniejszenia
Gr. 0 Grunty	40 608,94	320 659,78
Gr. 1 Budynki i lokale	626 819,72	407 965,27
Gr. 2 Obiekty inżynierii lądowej i wodnej	2 367 339,96	20 572,31
Gr. 3 Kotły i maszyny energetyczne	-	-
Gr. 4 Maszyny i urządzenia	72 448,77	23 773,61
Gr. 5 Specjalistyczne maszyny, urządzenia i aparaty	-	-
Gr. 6 Urządzenia techniczne	-	-
Gr. 7 Środki transportu	-	-
Gr. 8 Narzędzia i przyrządy	4 300,00	-

W toku niniejszej kontroli szczegółowej analizie poddano rzetelność ewidencjonowania obrotu środkami trwałymi w grupach:

- 2 Obiekty inżynierii lądowej i wodnej,
- 4 Maszyny i urządzenia,
- 8 Narzędzia i przyrządy

Stwierdzono, że :

- obrót ww. środkami dokumentowano dowodami OT, PT bądź LT,

– w ewidencji syntetycznej i analitycznej wszystkie operacje obrotu środkami trwałymi ujęto w terminie ustawowym.

#### 5.2.1.4. Umorzenia i ewidencja umorzeń środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych.

Obowiązującymi w badanym okresie, ww. zarządzeniami Nr 15/2002 Burmistrza z dnia 14 sierpnia 2002r. w sprawie wprowadzenia zakładowego planu kont... i Nr 80/06 z dnia 31 października 2006r. w sprawie wprowadzenia zakładowego planu kont... określono zasadę jednorazowego księgowania amortyzacji środków trwałych, za okres całego roku.

W toku kontroli ustalono, iż w badanym okresie w urządzeniach księgowych założono księgi dla kont:

- 071–000 „Umorzenie środków trwałych”,
- 071–100 „Umorzenie wartości niematerialnych i prawnych”.

W oparciu o okazaną dokumentację stwierdzono, że dla poszczególnych grup środków trwałych sporządzano tabele amortyzacyjne podając stawki amortyzacyjne oraz wielkość rocznych odpisów amortyzacyjnych.

Szczegółowej analizie poddano rzetelność ewidencjonowania umorzeń w roku 2006. Wg okazanych tabel amortyzacyjnych:

1) na koncie 071–000 „Umorzenie środków trwałych”:

- BO wynosił – 3 219 169,58 zł,
- naliczony odpis amortyzacyjny – 581 126,98 zł,
- zwiększenia amortyzacji w ciągu roku – 4 902,78 zł,
- zmniejszenia amortyzacji w ciągu roku – 89 108,29 zł,
- BZ wynosił – 3 716 091,05 zł.

2) na koncie 071–100 „Umorzenie wartości niematerialnych i prawnych”:

- BO wynosił – 23 043,86 zł,
- naliczony odpis amortyzacyjny – 2 366,62 zł,
- zwiększenia amortyzacji w ciągu roku – 0,00 zł,
- zmniejszenia amortyzacji w ciągu roku – 0,00 zł,
- BZ wynosił – 25 410,48 zł.

Uwag nie wniesiono.

#### 5.2.2. Wartości niematerialne i prawne.

##### 5.2.2.1. Unormowania wewnętrzne w zakresie gospodarki wartościami niematerialnymi i prawnymi oraz zasad ich ewidencji i umarzania.

Obowiązującymi w badanym okresie, ww. zarządzeniami Nr 15/2002 Burmistrza z dnia 14 sierpnia 2002r. w sprawie wprowadzenia zakładowego planu kont... i Nr 80/06 z dnia 31 października 2006r. w sprawie wprowadzenia zakładowego planu kont... określono, że ewidencję analityczną wartości niematerialnych i prawnych o wartości powyżej 3 500,00 zł prowadzi się ilościowo – wartościowo na kartotekach prowadzonych w programie komputerowym.

### 5.2.2.2. Ewidencja wartości niematerialnych i prawnych.

W wyniku kontroli stwierdzono, iż w badanej jednostce wartości niematerialne i prawne ewidencjonowano na koncie 020.

Na podstawie ewidencji prowadzonej w 2006r. na koncie 020 ustalono, że:

- stan początkowy wynosił 46 978,94 zł,
  - stan końcowy 59 968,28 zł.
- W ciągu roku stan wartości niematerialnych i prawnych zmienił się o 12 989,34 zł, tj.:
- zakupiono programy i licencje komputerowe o łącznej wartości 13 585,92 zł, tj.:
    - licencję na użytkowanie oprogramowania Ewidencja Substancji Szkodliwych o wartości 793,00 zł (na podstawie faktury Vat Nr FV/A/1280/2006 z dnia 10.03.2006r.),
    - licencję oprogramowania Trafic o wartości 4 880,00 zł (na podstawie faktury Vat Nr 46/FET/06 z dnia 29.08.2006r.),
    - oprogramowanie MENTOR PC (3 szt.) o łącznej wartości 7 912,92 zł (na podstawie faktury Vat Nr ,
  - zdjęto ze stanu jako bezużyteczny program „Advocatus” o wartości 596,58 zł.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

### 5.2.3. Długoterminowe aktywa finansowe.

Według okazanej ewidencji księgowej, prowadzonej na koncie 030 stwierdzono, że w badanym okresie jednostka posiadała udziały w następujących spółkach z ograniczoną odpowiedzialnością:

- „Karlińskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego” z siedzibą w Karlinie,
- „Regionalne Wodociągi i Kanalizacja” z siedzibą w Białogardzie,
- „PETRO-NOVA” z siedzibą w Szczecinie
- „Zakład Składowania i Unieszkodliwiania Odpadów” z siedzibą w Krzywopłotach,
- Energetyka Ciepła w Karlinie,
- Bank Spółdzielczy w Karlinie.

Ewidencję udziałów prowadzono na koncie 030 – „Finansowy majątek trwały” z podziałem na konta analityczne wg spółek, w których Gmina posiadała udziały.

W toku niniejszej kontroli szczegółowej analizie poddano prawidłowość dokonywania operacji nabywania udziałów w roku 2006. Stwierdzono, że w roku tym Gmina objęła udziały w spółkach:

- 1) „Karlińskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego” z siedzibą w Karlinie,
- 2) „Regionalne Wodociągi i Kanalizacja” z siedzibą w Białogardzie.

Ad 1) W oparciu o okazaną dokumentację stwierdzono, że objęcia udziałów w „Regionalnych Wodociągach i Kanalizacji” z siedzibą w Białogardzie dokonano na mocy:

- uchwały Nr XXXIX/291/05 Rady Miejskiej w Karlinie z dnia 5 lipca 2005r. w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie aportu do spółki „Regionalne Wodociągi i Kanalizacja” z siedzibą w Białogardzie,
- protokołu zdawczo – odbiorczego z dnia 30 grudnia 2005r. z przekazania nieruchomości gruntowych, budynków, budowli i sieci wodno – kanalizacyjnych wraz z wyposażeniem o łącznej wartości 10 792 547,75 zł,
- aktu notarialnego Rep. A Nr 985/2006 z dnia 14.02.2006r. na podstawie którego Gmina objęła 21 398 udziałów po 500,00 zł o łącznej wartości 10 699 000,00 zł, które zobowiązała się pokryć wniesieniem aportu o tej samej wartości;
- aktu notarialnego Rep. A Nr 988/2006 z dnia 14.02.2006r. na podstawie którego Gmina wniosła aportem do spółki nieruchomości wraz z wyposażeniem o łącznej wartości 10 792 547,75 zł.

W dniu 30.12.2005r. ze stanu środków trwałych (konto 011-900-1000 – Środki trwałe – Kwik użyczenie) zdjęto przekazane protokolarnie mienie.

Operację objęcia udziałów o wartości 10 699 000,00 zł ujęto w ewidencji analitycznej na koncie 030-070 – „Udziały- Region. Wod. i Kan. Białoga” w dniu 28.03.2006r.

Ad 2) Uchwałą Nr XLVI/352/05 Rady Miasta z dnia 28 grudnia 2005r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy na 2006r. zaplanowano objęcie udziałów w „Karlińskim Towarzystwie Budownictwa Społecznego” z siedzibą w Karlinie o wartości 660 000,00 zł, przez wniesienie wpłaty gotówkowej.

Operację objęcia udziałów o wartości 660 000,00 zł ujęto w ewidencji analitycznej na koncie 030-010 – „Udziaływ Sp. KTBS Karlino”:

- w dniu 30.06.2006r. ujęto kwotę 300 000,00 zł,
- w dniu 14.07.2006r. ujęto kwotę 285 000,00 zł,
- w dniu 23.10.2006r. ujęto kwotę 300 000,00 zł,

Analizując okazaną dokumentację stwierdzono, że dokonywano inwentaryzacji posiadanych udziałów drogą weryfikacji sald i dokumentów źródłowych. Z przeprowadzonych czynności sporządzano odpowiednie protokoły.

## VI. INWENTARYZACJA.

### 6.1. Unormowania wewnętrzne określające zasady przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji

W badanym okresie zasady inwentaryzacji aktywów i pasywów określone były:

- zarządzeniem Nr 29/96 Burmistrza z dnia 06 grudnia 1996r. w sprawie wprowadzenia do stosowania w Urzędzie Miasta i Gminy w Karlinie „Instrukcji wewnętrznej w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji i zasad ustalania i rozliczania różnic inwentaryzacyjnych...”,
- zarządzeniem Nr 15/2002 Burmistrza z dnia 14 sierpnia 2002r. w sprawie wprowadzenia zakładowego planu kont dla budżetu gminy i jednostki budżetowej Urzędu Miasta i Gminy w Karlinie, zmienionego następnie zarządzeniami Nr 63/2003 z dnia 22 października 2003r. i Nr 55/2005 z dnia 30 września 2005r.,

- zarządzeniem Nr 80/06 Burmistrza z dnia 31 października 2006r. w sprawie wprowadzenia zakładowego planu kont dla budżetu gminy i jednostki budżetowej Urzędu Miasta i Gminy w Karlinie – obowiązywało od dnia 31 października 2006r.

## 6.2. Inwentaryzacja środków pieniężnych i papierów wartościowych

### 6.2.1. Inwentaryzacja gotówki i innych środków pieniężnych przechowywanych w kasie

W wyniku analizy okazanej dokumentacji stwierdzono, że gotówkę oraz inne wartości pieniężne zgromadzone w kasie inwentaryzowano drogą spisu z natury na koniec każdego roku objętego kontrolą. Z przeprowadzonych inwentaryzacji sporządzano odpowiednie protokoły, zgodnie z którymi niedoborów ani nadwyżek nie stwierdzono.

### 6.2.2. Inwentaryzacja środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych

W oparciu o dane ewidencyjne (konta 133, 135, 137, 139), ustalono, że na dzień 31.12.2005r. na rachunkach bankowych występowały następujące salda:

w zł

Nr i rodzaj rachunku bankowego	Wg bank. potw. salda	Wg ewidencji
– rachunek podstawowy	417 645,63	417 645,63
– rachunek ZFŚS	16 786,12	16 786,12
– rachunek GFOŚ i GW	6 388,21	6 388,21
– rachunek inwestycyjny (136)	0,00 zł	0,00 zł
– SAPARD (137-000)	0,00 zł	0,00 zł
– PHARE (137-100)	0,00 zł	0,00 zł
– sumy depozytowe (139)	2 363,19	2 363,19

Stwierdzono, iż kontrolowana jednostka posiadała bankowe potwierdzenia powyższych sald wynikających z ksiąg rachunkowych. Wyniki dokonanej inwentaryzacji ww. środków udokumentowano protokołem z dnia 5 stycznia 2006r.

## 6.3. Inwentaryzacja rozrachunków

Według § 13 obowiązujących w badanym okresie zarządzeń Nr 15/2002 Burmistrza z dnia 14 sierpnia 2002r. w sprawie wprowadzenia zakładowego planu kont... i Nr 80/06 z dnia 31 października 2006r. w sprawie wprowadzenia zakładowego planu kont...

- 1) nie wymagały pisemnego potwierdzenia sald należności:
  - z instytucjami publiczno – prawnymi,
  - z własnymi pracownikami,
  - stanowiące drobne salda do wysokości 10% dolnej granicy zaliczania rzeczowych składników majątku do środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych,
- 2) dopuszczono telefoniczne potwierdzenie sald należności do wysokości 15 % wartości dolnej granicy zaliczania rzeczowych składników majątku do środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych; na okoliczność potwierdzenia salda powinna być sporządzona notatka służbowa.

W oparciu o prowadzoną ewidencję księgową (konto 201) ustalono, że na dzień 31.12.2005r. jednostka posiadała należności wobec kontrahentów w łącznej kwocie 9 064,29 zł. W oparciu o okazaną dokumentację stwierdzono, że należności podlegające inwentaryzacji w toku weryfikacji dokumentów uzgodniono z kontrahentami (drogą skierowania potwierdzeń sald bądź telefonicznie), a podjęte czynności odpowiednio udokumentowano. Uwag nie wniesiono.

#### 6.4. Inwentaryzacja składników majątkowych.

Ostatnią inwentaryzację przeprowadzono na mocy zarządzenia Nr 60/05 Burmistrza z dnia 26 października 2005r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji. Ww zarządzeniem określono:

- inwentaryzacją należało objąć wszystkie aktywa i pasywa,
- termin przeprowadzenia inwentaryzacji - od dnia 07.11.2005r. do dnia 09.12.2005r.,
- rozliczenie inwentaryzacji wg stanu księgowego na dzień 31.12.2005r.,
- skład komisji inwentaryzacyjnej,
- metody inwentaryzacji pasywów i aktywów poszczególnych rodzajów.

Stan aktywów trwałych gminy w roku 2005 oraz wyniki przeprowadzonej inwentaryzacji przedstawia tablica 6.4.1.

Stwierdzono, że w wyniku przeprowadzonej inwentaryzacji ujawniono różnice pomiędzy stanem ewidencyjnym, a stanem faktycznym mienia gminnego, tj.

- niedobór w mieniu, które znajdowało się w posiadaniu OSP Domacyno w kwocie 6.44 zł - wyjaśniony przez osobę odpowiedzialną w dniu 10.01.2006r. jako skutek zaokrąglenia wartości składników przyjmowanych na stan i likwidowanych.
- nadwyżki w stanie wyposażenia Przystani kajakowej i Urzędu Miasta i Gminy - wyjaśnione przez osoby odpowiedzialne w dniach 31.12.2005r. i 11.01.2006r. jako skutek nieujęcia w ewidencji składników przyjmowanych drogą darowizny; nadwyżki wyceniono protokolarnie w dniu 19.12.2005r. w łącznej wartości 750,00 zł.

Według protokołów Komisji Inwentaryzacyjnej z dnia 16.01.2006r. różnice uznano za niezawinione; wyniki ujęto w księgach rachunkowych pod datą 31.12.2006r.

Ustalono, że wszystkie arkusze wykorzystane podczas spisu zostały oznaczone:

- numerem, datą sporządzenia i danymi identyfikującymi osoby przeprowadzające spis oraz materialnie odpowiedzialne za mienie,
- danymi umożliwiającymi identyfikację miejsca przeprowadzenia inwentaryzacji,
- podpisami osób przeprowadzających spis oraz materialnie odpowiedzialnych.

Na podstawie okazanej dokumentacji stwierdzono, że poprzednią inwentaryzację środków trwałych przeprowadzono wg stanu na koniec 2001r.; terminy przeprowadzania kolejnych inwentaryzacji były przestrzegane.



Tablica 6.4.1

## AKTYWA TRWAŁE I ICH INWENTARYZACJA

w Urzędzie Miasta i Gminy w Karlinie

Lp.	Wyszczególnienie	AKTYWA TRWAŁE					INWENTARYZACJA		
		stan wg ewidencji księgowej na dzień 31.12.2007r. <sup>1</sup>	stan wg ewidencji księgowej na dzień 31.12.2005r.	stan ustalony w drodze inwentaryzacji	różnica (4 - 5)	zastosowana metoda	data przeprowadzenia		
1	2	3	4	5	6	7	8		
I.	<b>AKTYWA TRWAŁE</b>	70 181,88	46 978,04	46 978,04		x	x		
I.	Wartości niematerialne i prawne	70 181,88	46 978,04	46 978,04		weryfikacja	31.12.2005r.		
II.	<b>RZECZOWE AKTYWA TRWAŁE OGÓLEM</b>	48 179 201,50	36 072 538,19	36 073 281,75		x	x		
I.	<b>Środki trwałe</b>	41 634 084,34	34 930 189,18	34 930 932,74		x	x		
I.1.	Grunty	17 808 277,68	18 099 594,13	18 099 594,13		Spis z natury	02-07.12.2005r.		
I.2.	Budynki, lokale i obiekty inżynierii lądowej	23 046 084,63	16 100 535,20	16 100 535,20		Spis z natury	j.w.		
I.3.	Urządzenia techniczne i maszyny	35 674,54	290 562,57	290 562,57		Spis z natury	j.w.		
I.4.	Środki transportu	248 429,80	248 429,80	248 429,80		Spis z natury	j.w.		
I.5.	Inne środki trwałe	195 367,48	191 067,48	191 811,04	743,56	Spis z natury	j.w.		
2.	<b>Inwestycje rozpoczęte (środki trwałe w budowie)</b>	6 545 117,16	1 142 349,01	1 142 349,01		weryfikacja	31.12.2005r.		
	<b>Ogółem ( I + II )</b>	48 249 383,38	36 119 516,23	36 120 259,79	743,56	x	j.w. x		

Źródło: dane ewidencyjne Urzędu Miasta i Gminy w Karlinie

## VII. ZADANIA ZLECONE I REALIZOWANE W RAMACH POROZUMIEŃ

### 7.1. Dotacje otrzymywane przez gminę w związku z realizacją zadań zleconych.

7.1.1. Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd gminy.

W roku 2006 gmina otrzymała dotacje na zadania zlecone w wysokościach wykazanych w tabeli 7.1.1.1

W toku analizy porównawczej danych wynikających z ewidencji analitycznej, z danymi ujętymi w sprawozdaniach Rb-50 o dotacjach i wydatkach na zadania zlecone, niezgodności nie stwierdzono.

Stwierdzono, że w 2006r. nie wykorzystano pełnej kwoty przyznanych dotacji. Zwrotu niezrealizowanych kwot na rachunek Urzędu Województwa Zachodniopomorskiego dokonano:

- w dniu 17.11.2006r. – 135,00 zł z rozdz. 75109,
- w dniu 21.12.2006r. – 670,01 zł z rozdz. 75109,
- w dniu 21.12.2006r. – 566,68 zł z rozdz. 01095,
- w dniu 28.12.2006r. – 116 049,30 zł z rozdz. 852012,
- w dniu 28.12.2006r. – 226,28 zł z rozdz. 85213,
- w dniu 28.12.2006r. – 858,79 zł z rozdz. 85214,
- w dniu 28.12.2006r. – 7 784,00 zł z rozdz. 85278.

7.1.2. Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd gminy.

Na podstawie sprawozdań budżetowych ustalono, że w badanym okresie gmina otrzymała dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami w latach 2004 – 2005 (tabela 7.1.2.1). W toku niniejszej kontroli analizie poddano prawidłowość wykorzystania dotacji otrzymanych w 2005r.

W roku 2005 gmina otrzymała dotacje na ww. zadania w rozdz. 85212 – „Świadczenia rodzinne oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego” w wysokości 1 400,00zł, zgodnie z informacją Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie Nr FB.1.AP-3011-2/124/2005 z dnia 30.08.2005r., z przeznaczeniem na sfinansowanie inwestycji i zakupów inwestycyjnych (organizacja stanowisk pracy, zakup zestawów komputerowych, itp.), w związku z realizacją zadań administracji rządowej zleconych gminom, wynikających z art. 17 ustawy z dnia 22 kwietnia 2005r. o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej oraz z art. 20 ustawy z dnia 28 listopada 2003r. o świadczeniach rodzinnych.

Przyznaną dotację wprowadzono do budżetu zarządzeniem Burmistrza Nr 50/05 z dnia 31 sierpnia 2005r.

## OGÓLNE ROZLICZENIE Z WYKORZYSTANIA DOTACJI NA ZADANIA ZLECONE – BIEŻĄCE (§ 201)

w gminie KARLINO za rok 2006

(w zł)

Rok	Rozdz.	Nazwa rozdziału	Dotacje otrzymane	Dotacje wykorzystane		Różnica	
				wg ewidencji księgowej.	wg Rb-50	6-5	5-4
1	2	3	4	5	6	7	8
2006	01095	Pozostała działalność.	163838,50	163838,50	163 838,50		
2006	75011	Urzędy wojewódzkie.	60 000,00		60 000,00		
2006	75101	Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa .	1 462,00	1 462,00	1 462,00		
2006	75109	Wybory do rad gmin, powiatów, sejmików województw, wybory wójtów, burmistrzów i prezydenta miast oraz referenda gminne, powiatowe i wojewódzkie.	18 392,99	18 392,99	18 392,99		
2006	85212	Świadczenia rodzinne, zaliczka alimentacyjna, składki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego.	3310 111,70	3310 111,70	3310 111,70		

2006	85213	Składki na ubezpieczenia zdrowotne opłacone za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej oraz niektóre świadczenia rodzinne.	22 612,72	22 612,72	22 612,72	22 612,72	
2006	85214	Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe.	106 563,21	106 563,21	106 563,21	106 563,21	
2006	85278	Usuwanie skutków klęsk żywiołowych.	39 596,00	39 596,00	39 596,00	39 596,00	
2007	01095	Pozostała działalność	196 324,93	196 324,93	196 324,93	196 324,93	

Źródło: Dane ewidencyjne i sprawozdawcze Urzędu Miasta i Gminy w Karlinie

Tablica 7.1.2.1.

## OGÓLNE ROZLICZENIE Z WYKORZYSTANIA DOTACJI NA ZDANIA ZLECONE – INWESTYCYJNE

w Gminie KARLINO za lata 2004- 2007,

(w zł)

Rok	Rozdz.	Nazwa rozdziału	Dotacje otrzymane	Dotacje wykorzystane		Różnica	
				wg ewid. ksiąg.	wg Rb-50	6-5	5-4
1	2	3	4	5	6	7	8
2005	85212	Świadczenia rodzinne, zaliczka alimentacyjna oraz składki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego.	1.400,00	1.400,00	1.400,00		
<b>Ogółem 2005r.</b>							

Źródło: Dane ewidencyjne i sprawozdawcze Urzędu Miasta i Gminy w Karlinie

Z danych ewidencji analitycznej (konto 901) wynikało, że ww dotację Urząd otrzymał w dniu 31.08.2005r. - 1 400,00 zł, i w tym samym dniu przekazał do MGOPS w Karlinie

W oparciu o dowody źródłowe stwierdzono, że otrzymane środki Miejsko - Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Karlinie wydatkował na zakup:

- programu komputerowego RODZINNE z modułem ZALICZKI ALIMENTACYJNE (wraz ze szkoleniem) o wartości 732,00 zł (faktura Vat Nr 0124/130/08 z dnia 30.08.2005r.),
  - drukarki wraz z akcesoriami o łącznej wartości 629,00 zł (faktura Vat Nr 166/2005 z dnia 26.10.2005r.),
  - myszy komputerowej o wartości 45,00 zł (faktura Vat Nr 204/2005 z dnia 27.12.2005r.),
- z przeznaczeniem na stanowisko ds. świadczeń rodzinnych.

Uwag nie wniesiono.

### 7.1.3. Plan finansowy-zadań zleconych.

Plan finansowy zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie ustawami na rok 2005 stanowił załącznik Nr 3 do zarządzenia Nr 5/05 Burmistrza z dnia 21 stycznia 2005r. Stwierdzono, że ww. plan obejmował kwoty:

- dochodów z tytułu przyznanych z budżetu państwa dotacji w pełnej szczegółowości klasyfikacji dochodów,
- wydatków w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej,
- dochodów związanych z realizacją zadań zleconych.

Uwag nie wniesiono.

Plan finansowy zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie ustawami na rok 2006 stanowił załącznik Nr 3 do zarządzenia Nr 33/06 Burmistrza z dnia 05 kwietnia 2006r. Stwierdzono, że ww plan obejmował kwoty:

- dochodów z tytułu przyznanych z budżetu państwa dotacji w pełnej szczegółowości klasyfikacji dochodów,
- wydatków w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej,
- dochodów związanych z realizacją zadań zleconych.

Uwag nie wniesiono.

## 7.2. Prawidłowość wykorzystania dotacji

Szczegółowego rozliczenia dotacji wykorzystanych przez gminę w 2006r. dokonano na przykładzie rozdziału 75109 - „Wybory do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw, wybory wójtów, burmistrzów i prezydentów miast oraz referenda gminne, powiatowe i wojewódzkie”.

W oparciu o Informacje Dyrektora Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Koszalinie:

- Nr 1-49 z dnia 28.09.2006r.,
- Nr 1a-49-diety z dnia 29.09.2006r.,

ustalono, że na organizację I tury wyborów przyznano gminie dotację w kwocie 19 198,00 zł oraz 12 870,00 zł na organizację drugiej tury. Przyznane środki wprowadzono do budżetu odpowiednimi zarządzeniami Burmistrza Nr 74/06 z dnia 29 września 2006r. i Nr 88/06 z dnia 30 listopada 2006r.

W toku niniejszej kontroli stwierdzono, że w badanej jednostce przeprowadzono jedną turę wyborów.

Z danych ewidencji analitycznej (konto 901) wynikało, że gmina otrzymała tylko dotację na organizację I tury wyborów w dniu 06.10.2006r.

Na podstawie dokumentów źródłowych oraz ewidencji księgowej stwierdzono, że wydatki na organizację wyborów wyniosły 18 392,99 zł, i tak:

- diety – 8 625,00 zł
  - materiały – 2 230,42 zł
  - usługi – 878,28 zł,
  - delegacje – 1 330,00 zł.
  - wynagrodzenia bezosobowe wraz z pochodnymi (ZUS i FP) – 5 329,29 zł,
- Niewykorzystaną kwotę dotacji 805,01 zł zwrócono na rachunek Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w dniach:
- 17.11.2006r. kwotę 135,00 zł
  - 21.12.2006r. kwotę 670,01 zł.

W toku kontroli analizie poddano prawidłowość dokonywania wydatków ujętych w § 3030, § 4210 i § 4300.

Wydatki na zakupy i usługi nie podlegały przepisom ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych, gdyż nie przekroczyły równowartości 6 000 euro.

Uwag nie wniesiono.

### 7.3. Środki na realizację porozumień.

#### 7.3.1. Rodzaje dotacji celowych otrzymanych przez gminę na realizację porozumień

W oparciu o sprawozdania Rb-27 S z wykonania planu dochodów budżetowych ustalono, że w roku 2005r. gmina otrzymała dotacje celowe na realizację porozumień w łącznej kwocie 340 210,00 zł, z tego:

- 4 860,00 zł na mocy porozumienia Nr 5838 w sprawie udzielenia dotacji celowej na zadanie z zakresu kultury objęte mecenatem państwa w ramach Programu Operacyjnego PROMOCJA CZYTELNICTWA zawartego z Ministrem Kultury w dniu 15.09.2005r. z przeznaczeniem na zakup nowości wydawniczych dla bibliotek publicznych (rozdz. 92116 § 2020).
- 335 350,00 zł na mocy umowy 1/2002 o dalszym finansowaniu działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej zawartej w dniu 02 lutego 2002r. ze Starostą Białogardzkim oraz aneksu Nr 7 z dnia 11 kwietnia 2005r. z przeznaczeniem na działalność Warsztatu Terapii Zajęciowej „Iskierka” w 2005r.

### 7.3.2. Prawdopodobieństwo wykorzystania dotacji celowych otrzymanych na realizację zadań na podstawie porozumień

W toku niniejszej kontroli analizie poddano rzetelność wykorzystania dotacji otrzymanej przez gminę na mocy porozumienia Nr 5838 w sprawie udzielenia dotacji celowej na zadanie z zakresu kultury objęte mecenatem państwa w ramach Programu Operacyjnego PROMOCJA CZYTELNICTWA zawartego z Ministrem Kultury w dniu 15.09.2005r. w kwocie 4 860,00 zł z przeznaczeniem na zakup nowości wydawniczych dla bibliotek publicznych. Przyznane środki wprowadzono do budżetu gminy uchwałą Nr XLV/319/05 Rady Miejskiej z dnia 28 października 2005r. w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2005r. (dz. 921 rozdz. 92116 § 2020).

Z danych ewidencji analitycznej (konto 901) wynikało, że ww dotację gmina otrzymała w dniu 31.10.2005r.

Na podstawie dokumentów źródłowych oraz ewidencji księgowej stwierdzono, że środki przekazano w dniu 04.11.2005r. do Karlińskiego Ośrodka Kultury w Karlinie i wydatkowano na zakup książek do biblioteki na podstawie faktur Vat:

- Nr 13/11/2005 z dnia 20.11.2005r. na łączną kwotę 3 527,00 zł,
- Nr 1125/2005 z dnia 22.11.2005r. na łączną kwotę 1 123,45 zł,
- Nr 1126/2005 z dnia 22.11.2005r. na łączną kwotę 209,55 zł,

Uwag nie wniesiono.

## VIII. ROZLICZENIA FINANSOWE JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO Z JEJ JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI

### 8.1. Jednostki budżetowe

W toku niniejszej kontroli analizie poddano rzetelność rozliczenia realizacji planów finansowych za 2005r. przez jednostki budżetowe gminy Karlino.

Z danych ewidencyjnych (konto 222 – „Rozliczenie dochodów budżetowych”) i złożonych sprawozdań o dochodach budżetowych wynikało, że do końca roku jednostki odprowadziły osiągnięte dochody na rachunek bankowy budżetu gminy w kwotach zgodnych z wynikającymi ze sprawozdań.

### 8.2. Zakład budżetowy

W badanym okresie w Gminie nie funkcjonowały zakłady budżetowe.





### 8.3. Samorządowe osoby prawne

#### 8.3.1. Instytucja kultury

W toku niniejszej kontroli zbadano prawidłowość rozliczenia planu finansowego Karlińskiego Ośrodka Kultury za 2006r. W oparciu o przekazaną do UMiG w dniu 28.02.2007r. informacje z wykonania planu przychodów i kosztów za rok 2006, stwierdzono, że instytucja:

- otrzymała dotację podmiotową z budżetu Gminy w łącznej wysokości 365 590,00 zł,
- uzyskała przychody z innych źródeł w łącznej kwocie 62 582,96 zł.

Oprócz ww. rozliczenia finansowego, obejmującego także opisowe sprawozdanie z działalności instytucji, Ośrodek złożył w Urzędzie Miasta i Gminy:

- sprawozdanie Rb – Z o stanie zobowiązań,
- sprawozdanie Rb – Nr o stanie należności,
- bilans wraz z rachunkiem zysku i strat.

Na tym protokół zakończono.

Integralną część protokołu stanowią załączniki:

- Nr 1 - Wyjaśnienie Waldemara Miśko – Burmistrza ws. niepowierzenia obowiązków z zakresu rachunkowości.
- Nr 2 - Oświadczenie Danuty Piwowarczyk – Sekretarza .
- Nr 3 - Wyjaśnienie Inspektorów ds. księgowości budżetowej ws dowodów księgowych.
- Nr 4 – Oświadczenie Gizeli Pietrzak – Kłys – Kierownika MGOPS w Karlinie ws. niesporządzenia sprawozdań.
- Nr 5 - Protokół kontroli kasy.
- Nr 6 - Wyjaśnienie Waldemara Miśko – Burmistrza ws. poręczeń.
- Nr 7 – Kserokopie sprawozdań Rb – Z za II, III i IV kwartał 2006r. wraz z wyjaśnieniem Krystyny Granat – Skarbnika Gminy.
- Nr 8- Oświadczenie Anny Wojnicz – Podinspektora ds. wymiaru podatków i opłat ws. decyzji o odłogowaniu.
- Nr 9- Wyjaśnienie Jolanty Semenowicz – Inspektora ds. księgowości podatków i opłat lokalnych ws. podatku od środków transportowych.
- Nr 10- Wyjaśnienie Bożeny Gołębiowskiej – Inspektora ds. wymiaru podatków i opłat i Danuty Piwowarczyk – Sekretarza
- Nr 11 - Wyjaśnienia Inspektorów ds. wymiaru podatków i opłat ws. udzielania ulg i zwolnień podatkowych.
- Nr 12– Wyjaśnienie Anny Wojnicz – Podinspektora ds. wymiaru podatków i opłat ws. wykazania w ewidencji skutków ulg podatkowych.
- Nr 13– Kserokopie decyzji ws. zwolnienia z podatku rolnego szkoły i PZD,
- Nr 14– Wyjaśnienie Bożeny Gołębiowskiej – Inspektora ds. wymiaru podatków i opłat

- Nr 15- Kserokopie wniosku Szkoły o umorzenie podatku oraz decyzji Nr BP 32341/23/2005
- Nr 16- Wyjaśnienie Waldemara Miśko ws. kontroli podatkowych wraz z kserokopiami upoważnień.
- Nr 17- Oświadczenie Krystyny Granat – Skarbnika ws dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów.
- Nr 18- Oświadczenie Danuty Piwowarczyk – Sekretarza ws. niewprowadzenia przez Radę Miejską opłat.
- Nr 19 - Oświadczenie Krystyny Granat – Skarbnika ws pożyczek i gwarancji.
- Nr 20- Wyjaśnienie Urszuli Brzozowskiej – Inspektora ds. ewidencji działalności gospodarczej ws wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych i pobierania opłat z tego tytułu.
- Nr 21- Zestawienie umów dzierżawy wraz z kserokopią uchwały Nr XII/107/95 Rady Miejskiej
- Nr 22- Wyjaśnienie Moniki Panasiuk – Podinspektora ds. obrotu nieruchomościami ws. zawartych umów dzierżawy.
- Nr 23- Kserokopie umowy najmu z dnia 01.07.2006r. i zarządzenia Burmistrza Nr 68/05 z dnia 30 listopada 2005r. w sprawie ogłoszenia wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, najmu i dzierżawy.
- Nr 24- Kserokopie umów Nr 2/2006 i Nr GG/INTERREG III A/1/06.
- Nr 25- Wyjaśnienie Józefy Aleksyuk - Inspektora ds. księgowości budżetowej ws. księgowania odpisu na ZFŚS wraz z kserokopią wyciągu bankowego z dnia 29.09.2006r. i wydruków komputerowych ewidencji księgowej do kont 135-200 i 851.
- Nr 26- Wyjaśnienie Waldemara Miśko – Burmistrza wraz z kserokopią Regulaminu ZFŚS.
- Nr 27- Wyjaśnienie Danuty Piwowarczyk – Sekretarza ws. rozliczenia ryczałtu.
- Nr 28 - Kserokopia zlecenia z dnia 24.04.2006r.
- Nr 29 - Kserokopia faktury.
- Nr 30 - Kserokopia uchwały Nr LII/414/06 Rady Miejskiej w sprawie zmian planu przychodów i wydatków GFOŚiGW.
- Nr 31 - Kserokopia faktury VAT nr 275/2006 na kwotę 5 799,88 zł.
- Nr 32 - Kserokopia ręcznej księgi inwentarzowej.
- Nr 33 - Wydruk konta 013 za 2006r.
- Nr 34 - Kserokopia faktury z dnia 22.06.2006r. AGROWET 10 koszy.
- Nr 35 - Wydruk konta 135.
- Nr 36 - Wyjaśnienie w sprawie nieujęcia na koncie 013 zakupionych koszy.
- Nr 37 - Kserokopia umowy Nr 49/2006 o wykonanie projektu budowlanego na wykonanie sieci wodociągowej i kanalizacyjnej w SSE.
- Nr 38 - Kserokopia uchwały w sprawie zmian GFOŚiGW.
- Nr 39 - Kserokopia faktury VAT nr 02/12/20006 na kwotę 4 500,58 zł.
- Nr 40 - Kserokopia wyciągu bankowego.
- Nr 41 - Wyjaśnienie Waldemara Miśko – Burmistrza w sprawie zlecenia wykonania projektu w SSE.
- Nr 42 - Wyjaśnienie Waldemara Miśko – Burmistrza w sprawie dokonania wydatku przed zatwierdzeniem go do realizacji.
- Nr 43 - Wydruk konta 901-700-70005 -0770.
- Nr 44 - Wydruk konta 901-700-70005 -0870.
- Nr 45 - Kserokopia zaświadczenia Starosty i wyciąg z operatu szacunkowego.
- Nr 46 - Uchwała Rady i Zarządzenie Burmistrza z wykazem w sprawie zbycia nieruchomości Koszalińska 5/7.

- Nr 47 - Kserokopia ogłoszenia o rokowaniach.  
Nr 48 - Kserokopia wpłaty zaliczki.  
Nr 49 - Wydruk konta 901-700-70005-087000-„Wpływy ze sprzedaży składników” za okres listopad – grudzień 2006r.  
Nr 50 - Kserokopia aktu notarialnego.  
Nr 51 - Wyciąg z operatu z dnia 28 września 2006r.  
Nr 52 - Wyciąg z operatu szacunkowego z dnia 03.04.2008r.  
Nr 53 - Kserokopia aktu nr 8201.  
Nr 54 - Kserokopie pisma i pokwitowania wypłaty.  
Nr 55 - Wydruk konta 902-700-70005-430.  
Nr 56 - Kserokopia umowy z SSSE.  
Nr 57 - Wyjaśnienie Waldemara Miśko – Burmistrza.  
Nr 58 - Wyjaśnienie Waldemara Miśko – Burmistrza dot. sprzedaży nieruchomości na poprawę warunków zagospodarowania innej nieruchomości.  
Nr 59 - Kserokopia wykazu.  
Nr 60 - Kserokopia protokołu uzgodnień.  
Nr 61 - Kserokopia aktu.  
Nr 62 - Kserokopia aktu.  
Nr 63 - Wypis z rejestru gruntów z dnia 11.09.2006r. wraz z wyrysem.  
Nr 64 - Kserokopia zamówienia na kosze.  
Nr 65 - Kserokopia zarządzenia nr 55/2005 Burmistrza dot. konta 136.  
Nr 66 - Wykaz zadań inwestycyjnych na dzień 31.12.2006r.  
Nr 67 - Kserokopia protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.  
Nr 68 - Kserokopia umowy z wykonawcą.  
Nr 69 - Wyciąg ze specyfikacji.  
Nr 70- Wykaz podjętych czynności egzekucyjnych wobec podatników objętych badaniem  
Nr 71- Wyjaśnienie Józefy Aleksyuk - Inspektora ds. księgowości budżetowej.  
Nr 72- Oświadczenie Krystyny Granat – Skarbnika ws dotacji przedmiotowych.  
Nr 73– Kserokopie zarządzeń Burmistrza wprowadzających zakładowy plan kont obowiązujący w latach 2004 – 2007.  
Nr 74 - Kserokopia protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.



Burmistrz Miasta i Gminy został poinformowany o przysługującym mu, na podstawie art. 9 ust. 1a ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity z 2001r. Dz. U. Nr 55, poz. 577), prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień co do przyczyny odmowy.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach i po odczytaniu podpisano bez zastrzeżeń.

Egzemplarz protokołu oznaczony Nr 2 wręczono Burmistrzowi w dniu podpisania.

O przeprowadzonej kontroli dokonano wpisu w książce ewidencji kontroli pod poz. 1/2008<sup>16</sup>

Karlino, dnia 23.04.2008r.

Podpisy:

Kontrolujący:

STARSZY INSPEKTOR

*mgr. Aneta Małkowska*  
st. insp. Aneta Małkowska

STARSZY INSPEKTOR

*mgr. Andrzej Bańczyk*  
st. insp. Andrzej Bańczyk

URZĄD MIASTA I GMINY  
ul. Plac Jana Pawła II 6  
tel. (094) 3117273, fax (094) 3117410  
78-230 KARLINO

Za Urząd Miasta i Gminy:

BURMISTRZ MIASTA I GMINY

*Waldemar Miśko*

Burmistrz Miasta i Gminy

SKARBNIK  
Miasta i Gminy

*mgr. Krystyna Granat*  
Skarbnik