



Karlino, dnia 26.09.2014 r.

Gmina Karlino
Plac Jana Pawła II 6
78 – 230 Karlino

**Wykonawcy
biorący udział w postępowaniu**

Znak sprawy: GP.271.2.2014.KS

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie rekultywacji składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w miejscowości Krzywopłoty, gmina Karlino w ramach realizacji projektu: „Rekultywacja składowisk odpadów komunalnych na terenie ZMiGDP oraz gmin sąsiednich”

Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) i 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 907 – dalej: „ustawa PZP”), który stanowi:

„Art.92.

1. *Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający jednocześnie zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty, o:*

1) *wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę (firmę) albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano, uzasadnienie jej wyboru oraz nazwy (firmy) albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację;*

[...]

4) *terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.”*

niniejszym zawiadamia o:

1. wyborze najkorzystniejszej oferty (uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty):

Oferta nr 6 – Recult Sp. z o.o. Sp. k. , ul. Grota Roweckiego 34, 52 – 219 Wrocław.

Oferta uzyskała 100 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania za kryterium oceny ofert, którym była: „Cena oferty” – waga kryterium 100%. Cena oferty wyniosła: „1.977.467,31 zł (słownie: jeden milion dziewięćset siedemdziesiąt siedem tysięcy czterysta sześćdziesiąt siedem 31 / 100 złotych) brutto”.

2. nazwach (firmach) albo imionach i nazwiskach, siedzibach albo miejscach zamieszkania i adresach wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację (streszczenie oceny i porównania złożonych ofert zawierające punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację):

Oferta nr 8 – EXALO Drilling S.A. Oddział „Diament” w Zielonej Górze, ul. Naftowa 3a, 65 – 705 Zielona Góra.



Oferta uzyskała 92,95 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania za kryterium oceny ofert, którym była: „Cena oferty” – waga kryterium 100%. Cena oferty wyniosła: „2.127.359,90 zł (słownie: dwa miliony sto dwadzieścia siedem tysięcy trzysta pięćdziesiąt dziewięć 90 / 100 złotych) brutto”.

Oferta nr 10 – Przedsiębiorstwo J.A.T. Sp. z o.o., ul. Matemblewska 27, 80 – 283 Gdańsk

Oferta uzyskała 82,65 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania za kryterium oceny ofert, którym była: „Cena oferty” – waga kryterium 100%. Cena oferty wyniosła: „2.392.592,30 zł (słownie: dwa miliony trzysta dziewięćdziesiąt dwa tysiące pięćset dziewięćdziesiąt dwa 30 / 100 złotych) brutto”.

Oferta nr 5 – Zakład Usługowo – Handlowy TOMBET Tomasz Gwóźdź, ul. Wesola 51/403, 25 – 363 Kielce.

Oferta uzyskała 81,22 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania za kryterium oceny ofert, którym była: „Cena oferty” – waga kryterium 100%. Cena oferty wyniosła: „2.434.680,24 zł (słownie: dwa miliony czterysta trzydzieści cztery tysiące sześćset osiemdziesiąt 24 / 100 złotych) brutto”.

Oferta nr 12 – Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowo – Handlowe „TERBUD” Marian Drożdziel, Biała 31, 78 – 421 Drzonowo.

Oferta uzyskała 80,91 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania za kryterium oceny ofert, którym była: „Cena oferty” – waga kryterium 100%. Cena oferty wyniosła: „2.444.089,35 zł (słownie: dwa miliony czterysta czterdzieści cztery tysiące osiemdziesiąt dziewięć 35 / 100 złotych) brutto”.

Oferta nr 1 – Przedsiębiorstwo Robót Elektrycznych i Budowlanych MIPA Leon Stankiewicz, ul. Ciołkowskiego 24, 15 – 545 Białystok.

Oferta uzyskała 80,34 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania za kryterium oceny ofert, którym była: „Cena oferty” – waga kryterium 100%. Cena oferty wyniosła: „2.461.487,07 zł (słownie: dwa miliony czterysta sześćdziesiąt jeden tysięcy czterysta osiemdziesiąt siedem 07 / 100 złotych) brutto”.

Oferta nr 2 – Przedsiębiorstwo Obrotu Surowcami Wtórny, „ZŁOMPOL” Jończyk Nowak Spółka jawna, ul. Żyzna 11 „L”, 42 – 202 Częstochowa.

Oferta uzyskała 79,94 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania za kryterium oceny ofert, którym była: „Cena oferty” – waga kryterium 100%. Cena oferty wyniosła: „2.473.633,79 zł (słownie: dwa miliony czterysta siedemdziesiąt trzy sześćset trzydzieści trzy 79 / 100 złotych) brutto”.

Oferta nr 9 – Przedsiębiorstwo HYDROGEOBUDOWA Sp. z o.o., ul. Koszalińska 60, 70-100 Sławno.



Oferta uzyskała 63,05 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania za kryterium oceny ofert, którym była: „Cena oferty” – waga kryterium 100%. Cena oferty wyniosła: „3.136.500,00 zł (słownie: trzy miliony sto trzydzieści sześć tysięcy pięćset 00 / 100 złotych) brutto”.

Oferta nr 3 – WILKOCKI Przedsiębiorstwo Budowlane Henryk Wilkocki, ul. Spiska 22, 71 – 042 Szczecin.

Oferta uzyskała 58,35 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania za kryterium oceny ofert, którym była: „Cena oferty” – waga kryterium 100%. Cena oferty wyniosła: „3.388.882,74 zł (słownie: trzy miliony trzysta osiemdziesiąt osiem tysięcy osiemset osiemdziesiąt dwa 74 / 100 złotych) brutto”.

Oferta nr 11 – Müsing Sp. z o.o., ul. Sanatoryjna 5, 70 – 775 Szczecin.

Oferta uzyskała 49,55 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania za kryterium oceny ofert, którym była: „Cena oferty” – waga kryterium 100%. Cena oferty wyniosła: „3.990.471,64 zł (słownie: trzy miliony dziewięćset dziewięćdziesiąt tysięcy czterysta siedemdziesiąt jeden 64 / 100 złotych) brutto”.

Oferta nr 4 – CDM Smith Sp. z o.o., ul. Stawki 40, 01 – 040 Warszawa.

Oferta uzyskała 46,38 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania za kryterium oceny ofert, którym była: „Cena oferty” – waga kryterium 100%. Cena oferty wyniosła: „4.263.983,19 zł (słownie: cztery miliony dwieście sześćdziesiąt trzy tysiące dziewięćset osiemdziesiąt trzy 19 / 100 złotych) brutto”.

Oferta nr 7 – ATA – TECHNIK Sp. z o.o. S.K.A., Osiedle Cechowe 31, 64 – 840 Budzyń.

Oferta uzyskała 32,96 pkt na 100 pkt możliwych do uzyskania za kryterium oceny ofert, którym była: „Cena oferty” – waga kryterium 100%. Cena oferty wyniosła: „5.999.449,96 zł (słownie: pięć milionów dziewięćset dziewięćdziesiąt dziewięć tysięcy czterysta czterdzieści dziewięć 96 / 100 złotych) brutto”.

3. terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 2, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:

Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego z wykonawcą, którego ofertę uznano za najkorzystniejszą po wniesieniu przez niego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, w terminie nie wcześniejszym niż 10 dni od dnia doręczenia informacji do Wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej w formie faksowej lub elektronicznej.

z up. Burmistrza

Piotr Woś

Zastępca Burmistrza

