

Karlino, dnia 28 września 2011 r.

*Szkoła Podstawowa w Daszewie*

*78-230 Karlino*

*Urząd Miejski w Karliniu*  
Szkoła Podstawowa w Daszewie

*tel. 094/311 74 50*  
Daszewo 56

78-230 Karlino

adres do korespondencji:

Urząd Miejski w Karliniu

Plac Jana Pawła II 6

78-230 Karlino

**Do Wykonawców biorących udział  
w postępowaniu o udzielenie zamówienia  
publicznego na „Budowę Szkolnego Placu  
zabaw w miejscowości Daszewo”  
(GP.271.11.2011.RF)**

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2010 Nr 113 poz. 759 ze zm.) Zamawiający udziela następujących wyjaśnień na pytania złożone w postępowaniu na „Budowę Szkolnego Placu zabaw w miejscowości Daszewo”.

**Pytanie 1**

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia pkt 4.2.1 zamawiający określa nawierzchnię amortyzującą upadek dziecka z wysokości 1.50 m, natomiast w Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót pkt 1 jest określona nawierzchnia amortyzująca upadek dziecka z wysokości 2.40 m.

Jaką należy założyć nawierzchnię amortyzującą upadek dziecka, 1,5 m czy 2,4 m czy też nawierzchnię odpowiadającą wysokości swobodnego upadku zastosowanych urządzeń określoną przez producenta urządzeń?

**Odpowiedź**

Zamawiający wymaga, aby nawierzchnia amortyzująca odpowiadała wysokości swobodnego upadku zastosowanego urządzenia. Należy przy tym pamiętać, aby zastosowane urządzenie posiadało wskazane funkcje zgodne z projektem budowlanym.

**Pytanie 2**

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia pkt 4.2.1 zamawiający zamieścił uwagę: „Przedmiot zamówienia nie obejmuje wykonania utwardzenia przy placu zabaw”.

Czy przedmiot zamówienia obejmuje wykonanie 25 m<sup>2</sup> chodnika?

**Odpowiedź**

Postępowanie przetargowe nie obejmuje wykonania chodnika.

**Pytanie 3**

Zamawiający w dokumentacji przetargowej określa wykonanie podbudowy pod nawierzchnię syntetyczną w formie kruszywa łamanego.

Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie podbudowy pod nawierzchnię syntetyczną w postaci wylewki betonowej?

Odpowiedź

Zamawiający uzna wykonanie podbudowy z płyty betonowej, jeżeli wykonawca wykaże równoważność rozwiązania.

#### **Pytanie 4**

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia pkt 4.2.1 zamawiający określił iż monitoring ma być zamontowany na słupie.

Czy oferta ma obejmować dostawę i montaż słupa, czy też jest przewidziany montaż na istniejącym słupie?

Odpowiedź

Zamawiający jedynie wskaże miejsce montażu słupa, wykonawca zakupi i zamontuje słup dla instalacji monitoringu.

#### **Pytanie 5**

Zamawiający w Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót w Warunkach dotyczących właściwości wyrobu określa: „części stalowe ocynkowane ogniowo, malowane proszkowo”.

Czy zamawiający dopuszcza cynkowanie elementów stalowych proszkowo, a następnie ich dwukrotne malowanie proszkowe? Takie rozwiązanie zapewnia większą spójność powłoki cynkowej z powłoką farby proszkowej przez zastosowanie jednorodnej technologii nakładania powłok.

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza stosowanie technologii polegającej na ocynkowaniu elementów stalowych metodą proszkową.

#### **Pytanie 6**

Zamawiający w §11 ust. 4 wzoru Umowy, określa: „Wykonawca udzieli Zamawiającemu rękojmi za wady na okres równy udzielonej gwarancji jakości”.

Czy zamawiający widzi możliwość zmiany powyższego zapisu w celu dostosowania do obowiązującego zapisu, dotyczącego rękojmi określonego w ustawie – Kodeks cywilny? Ustawa – Kodeks cywilny w art. 568 §1 mówi „Uprawnienia z tytułu rękojmi za wady fizyczne wygasają po upływie roku, a gdy chodzi o wady budynku – po upływie lat trzech, licząc od dnia, kiedy rzecz została kupującemu wydana”.

Odpowiedź

Nie może być mowy o rozbieżności pomiędzy przepisami Kodeksu cywilnego dotyczącymi terminu rękojmi za wady a zapisem § 11 ust. 4 we wzorze umowy, albowiem zgodnie z jednolitym stanowiskiem doktryny oraz utrwalonym orzecnictwem Sądu Najwyższego strony w umowie mogą zmodyfikować (zarówno poprzez skrócenie jak i wydłużenie) terminy. Możliwość taka wywodzi się z przepisu art. 558 § 1 Kc, zgodnie z którym strony mogą odpowiedzialność z tytułu rękojmi rozszerzyć, ograniczyć lub wyłączyć. Ponadto należy zwrócić uwagę, iż terminy wskazane w przepisie art. 568 § 1 Kc są terminami zawitymi a nie zaś terminami przedawnienia, dlatego nie można zastosować do nich przepisu art. 119 Kc, na mocy którego terminy przedawnienia nie mogą być skracane



ani przedłużane przez czynność prawną. Zasadniczo za dopuszczalnością zmiany terminów do wykonania uprawnień z tytułu rękojmi wypowiedział się również Sąd Najwyższy m. in. w wyroku z dnia 05 sierpnia 2005 r., sygn. akt II CK 28/05, OSNC 2006 nr 6 poz. 107, wskazując, że generalnie dopuszczalne jest umowne przedłużenie terminu z art. 568.

Skoro zatem Zamawiający oczekuje od wykonawców przedmiotu zamówienia udzielenia rękojmi na okres 60 miesięcy od dnia podpisania protokołu końcowego odbioru robót, to taki zapis jest dopuszczalny i nie ma podstaw, aby go modyfikować.

DYREKTOR SZKOŁY  
w Daszynie  
  
mgr M. Kucharska-Gardys