

Karlıno, dn. 17 grudnia 2012r.

Gmina Karlıno
Plac Jana Pawła II 6
78-230 Karlıno

WYKONAWCY – WSZYSCY

Dotyczy: postępowanie prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. Udzielenie gwarancji zapłaty, w formie poręczenia bankowego, wynagrodzenia należnego wykonawcy za wykonanie robót budowlanych przy budowie hali widowiskowo-sportowej w Karlinie.

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2010 Nr 113 poz. 759 ze zm.) Zamawiający udziela następujących wyjaśnień na pytania złożone w przedmiotowym postępowaniu :

Pytanie 1

Czy Zamawiający uzupełni SIWZ o informację, że zamawiane poręczenie ma stanowić gwarancję zapłaty za roboty budowlane w rozumieniu art. 649¹ Kodeksu Cywilnego?

Odpowiedź

Zamawiający uzupełni SIWZ o informację, o której mowa w pytaniu nr 1. W związku z powyższym Zamawiający modyfikuje zapisy SIWZ w następujący sposób:

punkt 4 SIWZ: Opis przedmiotu zamówienia, punkt 1

W brzmieniu:

Przedmiotem zamówienia jest udzielenie przez Wykonawcę poręczenia bankowego w celu zabezpieczenia terminowej zapłaty przez Gminę Karlıno umówionego wynagrodzenia za wykonanie robót budowlanych, o którym mowa w przepisie art. 649¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 1964 r. Nr 16 poz. 93 z późn. zm.) /dalej jako „KC”/, w formie poręczenia bankowego na sumę 10.576.397,96 PLN (dziesięć milionów pięćset siedemdziesiąt sześć tysięcy trzysta dziewięćdziesiąt siedem złotych 96/100).

Otrzymuje brzmienie:

Przedmiotem zamówienia jest udzielenie przez Wykonawcę gwarancji zapłaty, o której mowa w przepisie art. 649¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 1964 r. Nr 16 poz. 93 z późn. zm.) /dalej jako „KC”/, w formie poręczenia bankowego, na sumę 10.576.397,96 PLN (dziesięć milionów pięćset siedemdziesiąt sześć tysięcy trzysta dziewięćdziesiąt siedem złotych 96/100).

Pytanie 2

Czy Zamawiający zrezygnuje z zapisu pkt. 10 Istotnych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego stanowiących część II SIWZ w szczególności z zapisu „nie będzie pobierał dodatkowych opłat, prowizji i odsetek bądź jakiegokolwiek innego wynagrodzenia w związku z udzieleniem poręczenia, w tym także z jego realizacją przez beneficjenta bądź w przypadku zmiany warunków poręczenia”?

Odpowiedź

W związku z treścią pytania nr 2 Zamawiający wskazuje, iż nie ma możliwości zrezygnować z zapisu w tym pytaniu wskazanego albowiem w celu umożliwienia obliczenia ceny przez wykonawców konieczne jest wskazanie jakie konkretnie opłaty, prowizje czy odsetki powinny zostać uwzględnione przy obliczaniu ceny. Należy przy tym zaznaczyć, iż wykonawca w pytaniu nie przedstawił żadnych propozycji zmiany w zakresie kwestionowanego zapisu SIWZ. W związku z powyższym Zamawiający modyfikuje zapis pkt. 4 ppkt. 6 SIWZ:

W brzmieniu:

Wykonawca, poza jednorazowym wynagrodzeniem za udzielenie poręczenia, obejmującym wszystkie koszty związane z wykonaniem przedmiotu zamówienia, nie będzie pobierał dodatkowych opłat, prowizji i odsetek bądź jakiegokolwiek innego wynagrodzenia w związku z udzieleniem poręczenia, w tym także z jego realizacją przez beneficjenta bądź w przypadku zmiany warunków poręczenia.

Otrzymuje brzmienie:

Wykonawcy, poza jednorazowym wynagrodzeniem za udzielenie poręczenia, będą przysługiwały odsetki za okres od dnia wypłaty na rzecz Beneficjenta kwot objętych poręczeniem do dnia zwrotu Poręczycielowi przez Zamawiającego wypłaconych kwot, w wysokości WIBOR 3M powiększony o marżę Poręczyciela. Dla ustalenia wysokości odsetek w przypadku każdorazowej wypłaty kwot objętych poręczeniem właściwy jest WIBOR 3M obowiązujący w dniu wypłaty przez Poręczyciela na rzecz beneficjenta.

Pytanie 3

Czy Zamawiający zrezygnuje z zapisu pkt. 10 Istotnych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego stanowiących część II SIWZ w szczególności z zapisu „nie będzie pobierał dodatkowych opłat, prowizji i odsetek bądź jakiegokolwiek innego wynagrodzenia w związku z udzieleniem poręczenia, w tym także z jego realizacją przez beneficjenta bądź w przypadku zmiany warunków poręczenia”?

Odpowiedź

W związku z treścią pytania nr 2 Zamawiający wskazuje, iż nie ma możliwości zrezygnować z zapisu w tym pytaniu wskazanego albowiem w celu umożliwienia obliczenia ceny przez wykonawców konieczne jest wskazanie jakie konkretnie opłaty, prowizje czy odsetki powinny zostać uwzględnione przy obliczaniu ceny. W związku z powyższym, a także w związku z brakiem propozycji zmiany ze strony wykonawcy, Zamawiający modyfikuje zapis pkt. 10 Istotnych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego stanowiących część II SIWZ ,

W brzmieniu:

Poręczyciel, poza jednorazowym wynagrodzeniem za udzielenie poręczenia, obejmującym wszystkie koszty związane z wykonaniem przedmiotu zamówienia, nie będzie pobierał dodatkowych opłat, prowizji i odsetek bądź jakiegokolwiek innego wynagrodzenia w związku z udzieleniem poręczenia, w tym także z jej realizacją przez beneficjenta bądź w przypadku zmiany warunków poręczenia.

Otrzymuje brzmienie:

Wykonawcy, poza jednorazowym wynagrodzeniem za udzielenie poręczenia, będą przysługiwały odsetki za okres od dnia wypłaty na rzecz Beneficjenta kwot objętych poręczeniem do dnia zwrotu Poręczycielowi przez Zamawiającego wypłaconych kwot, w wysokości WIBOR 3M powiększony o marżę Poręczyciela. Dla ustalenia wysokości odsetek w przypadku każdorazowej wypłaty kwot objętych poręczeniem właściwy jest WIBOR 3M obowiązujący w dniu wypłaty przez Poręczyciela na rzecz beneficjenta.

Pytanie 4

Czy Zamawiający udzieli innego zabezpieczenia poza poddaniem się egzekucji opisanym w pkt. 11 Istotnych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego stanowiących część II SIWZ?

Odpowiedź

Poręczenie bankowe zostanie zabezpieczone poprzez oświadczenie Gminy Karlino o poddaniu się egzekucji zgodnie z przepisem art. 97 ust. 1 i ust. 2 Prawa bankowego. Ponadto Zamawiający przewiduje zabezpieczenie w formie weksla *in blanco* z wystawienia Gminy Karlino z kontrasygnatą Skarbnika wraz z deklaracją wekslową.

Pytanie 5

Czy Zamawiający zrezygnuje z zapisu pkt. 17 Istotnych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego stanowiących część II SIWZ w szczególności z zapisu „W przypadku wypłaty beneficjentowi kwot objętych poręczeniem, Gmina zobowiązana będzie do zwrotu Poręczycielowi wypłaconych przez niego kwot, bez dodatkowych opłat, odsetek i innych obciążeń w terminie 30 dni od dnia dokonania wypłaty przez Poręczyciela”?

Odpowiedź

Tak jak w przypadku odpowiedzi na pytanie nr 2 i nr 3, Zamawiający wskazuje, iż nie ma możliwości zrezygnować z zapisu w tym pytaniu wskazanego albowiem w celu umożliwienia obliczenia ceny przez wykonawców konieczne jest wskazanie jakie konkretnie opłaty, prowizje czy odsetki powinny zostać uwzględnione przy obliczaniu ceny. W związku z powyższym Zamawiający dokonuje modyfikacji zapisu pkt. 17 Istotnych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego:

W brzmieniu:

W przypadku wypłaty beneficjentowi kwot objętych poręczeniem, Gmina zobowiązana będzie do zwrotu Poręczycielowi wypłaconych przez niego kwot, bez dodatkowych opłat, odsetek i innych obciążeń w terminie 30 dni od dnia dokonania wypłaty przez Poręczyciela.

Otrzymuje brzmienie:

W przypadku wypłaty beneficjentowi kwot objętych poręczeniem, Gmina zobowiązana będzie do zwrotu Poręczycielowi wypłaconych przez niego kwot, powiększonych o odsetki za okres od dnia wypłaty na rzecz Beneficjenta kwot objętych poręczeniem do dnia zwrotu Poręczycielowi przez Zamawiającego wypłaconych kwot, w wysokości WIBOR 3M powiększony o marżę Poręczyciela. Dla ustalenia wysokości odsetek w przypadku każdorazowej wypłaty kwot objętych poręczeniem właściwy jest WIBOR 3M obowiązujący w dniu wypłaty przez Poręczyciela na rzecz beneficjenta. Jeżeli zwrot wypłaconych przez Poręczyciela kwot wraz z odsetkami nie nastąpi w terminie 60 dni od dnia wypłaty kwot przez Poręczyciela, Poręczyciel będzie uprawniony do zaspokojenia się z udzielonych przez Gminę zabezpieczeń.

Pytanie 6

Czy Zamawiający zrezygnuje z zapisu pkt. 19 litera b) Istotnych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego stanowiących część II SIWZ w szczególności z zapisu „Dopuszcza się zmiany postanowień umowy dotyczących zmiany, terminu ważności poręczenia, w szczególności w przypadku zmiany terminu realizacji robót budowlanych objętych zakresem Umowy nr 60/2011 lub Umowy nr 59/2012, a także zmiany kwoty udzielonego poręczenia oraz rodzaju zabezpieczeń”?

Odpowiedź

Zamawiający zrezygnuje z zapisu, o którym mowa w pytaniu nr 6 w związku z czym dokonuje zmiany treści SIWZ poprzez wykreślenie pkt. 19 litera b) w części II SIWZ. Zapis pkt. 19 w części II SIWZ otrzymuje brzmienie:

Zmiana warunków umowy wymaga dla swej ważności formy pisemnego aneksu do umowy. Zamawiający, na zasadzie przepisu art. 144 ust. 1 ustawy Pzp, przewiduje możliwość wprowadzenia istotnych zmian postanowień umowy w następujących przypadkach:

a) Dopuszcza się zmianę postanowień Umowy wynikającą ze zmiany w obowiązujących przepisach prawa, jeżeli zgodnie z nimi konieczne będzie dostosowanie treści Umowy do aktualnego stanu prawnego.

W sytuacjach określonych w ust. 1. Strony, mając na uwadze poszanowanie wzajemnych interesów, zasady równości Stron oraz ekwiwalentności świadczeń i przede wszystkim zgodny zamiar wykonania Przedmiotu Umowy, określą w niezbędnym zakresie wpływ powyższych okoliczności na dotychczasowe prawa i obowiązki.

Pytanie 7

Czy Zamawiający zrezygnuje z zapisu pkt. 20 Istotnych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego stanowiących część II SIWZ?

Odpowiedź.

Zamawiający zrezygnuje z zapisu, o którym mowa w pytaniu nr 6 w związku z czym dokonuje zmiany treści SIWZ poprzez wykreślenie z zapisu pkt. 20 ppkt. 4) i ppkt.6). Zapis pkt. 20 w części II SIWZ otrzymuje brzmienie:

Strony dopuszczają możliwość:

- 1) zmian redakcyjnych Umowy, oraz
- 2) zmian danych związanych z obsługą administracyjno-organizacyjną Umowy (np. zmiana nr rachunku bankowego czy zmiana nazwy bądź innych danych dotyczących Wykonawcy lub Zamawiającego),
- 3) zmian danych teleadresowych oraz zmiany osób wskazanych do kontaktów między Stronami,
- 4) zmian danych Stron ujawnionych w rejestrach publicznych, jak również

W takiej sytuacji, Strony wprowadzą do Umowy stosowne zmiany weryfikujące redakcyjne dotychczasowe brzmienie umowy bądź wskazujące nowe dane wynikające ze zmian w rejestrach publicznych albo też, kierując się poszanowaniem wzajemnych interesów, zasadą równości Stron oraz ekwiwalentności świadczeń i przede wszystkim zgodnym zamiarem wykonania Przedmiotu Umowy, określą zmiany korzystne z punktu widzenia realizacji Przedmiotu

Pytanie 8

Czy Zamawiający zrezygnuje z zapisu pkt. 21 Istotnych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego stanowiących część II SIWZ?

Odpowiedź

Zamawiający zrezygnuje z zapisu, o którym mowa w pytaniu nr 8 w związku z czym dokonuje zmiany treści SIWZ. Pkt. 21 Istotnych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego:

W brzmieniu:

Przelew wierzytelności z poręczenia jest niedopuszczalny.

Otrzymuje brzmienie:

Przelew wierzytelności przysługującej beneficjentowi z tytułu udzielonego poręczenia jest niedopuszczalny.

Pytanie 9

Czy Zamawiający może podać stan faktyczny i prawny umów zabezpieczanych zamawianym poręczeniem, w szczególności stan robót budowlanych, aktualne zaangażowanie wykonawcy robót budowlanych?

Odpowiedź

Obecnie wykonawca robót budowlanych wykonał następujące elementy budynku hali w Karlinie:

Lp.	Rodzaj robót	Zaawansowanie robót %
1	Roboty ziemne i fundamentowe	100,00
2	Elementy konstrukcyjne nadziemna	98,14
3	Stolarka i ślusarka	61,10
4	Roboty wykończeniowe	41,09
5	Zagospodarowanie terenu	40,00
6	Drogi Parkingi i Chodniki	74,14
7	Roboty sanitarne	65,14
8	Roboty elektryczne	35,36
9	Roboty teletechniczne	23,28
10	Wyposażenie (technologiczne i sportowe)	1,07
11	Pozostałe wyposażenie	0
	Ogólny stan zaawansowania inwestycji	55,00

Pytanie 10

Czy Zamawiający może okazać korespondencje z wykonawcą zabezpieczanych robót budowlanych z ostatnich miesięcy (np. za ostatnie 6 miesięcy)?

Odpowiedź

W związku z tym, że powyższe pytanie nie dotyczy wyjaśnienia treści SIWZ, a także ze względu na obszerność korespondencji, natomiast pytający nie wykazał jakich konkretnie zagadnień dotycząca korespondencja leży w jego zainteresowaniu oraz nie uzasadnił jakie znaczenie dla udzielanego zamówienia ma ta korespondencja, Zamawiający nie przewiduje możliwości załączenia do SIWZ korespondencji z wykonawcą robót budowlanych. Należy przy tym wskazać, iż przepisy PZP nie przewidują możliwości okazywania wykonawcom jakiejkolwiek dokumentacji, która nie jest częścią SIWZ albowiem takie działanie Zamawiającego narażałoby go na zarzuty naruszenia art. 7 ust. 1 PZP, zgodnie z którym zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia

w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. W ocenie Zamawiającego zapoznanie się z treścią całej korespondencji pomiędzy Zamawiającym a wykonawcą robót budowlanych nie jest niezbędne do prawidłowego przygotowania oferty w przedmiotowym postępowaniu, w związku z powyższym nie istnieje potrzeba udostępnienia tej korespondencji jako części dokumentacji w przedmiotowym postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego.

Pytanie 11

Czy Zamawiający pozostaje w zwłoce wobec wykonawcy robót budowlanych bądź ten zgłasza inne roszczenia i żądania w związku z realizacją zabezpieczonych umów na roboty budowlane?

W przypadku negatywnej odpowiedzi na którekolwiek z pytań od 1 do 8 na dalsze pytania proszę nie odpowiadać.

Odpowiedź

Zamawiający nie pozostaje w zwłoce w stosunku do wykonawcy z zapłatą należnego wynagrodzenia zgodnie z postanowieniami łączącej strony Umowy nr 60/2011, według których Gmina Karlino przeznaczyła w 2011 roku 20 % środków wynikających z budowy, 35 % w roku 2012 oraz 45% w roku 2013. Należy wskazać, że w 2011 roku wykonawca nie wykorzystał wszystkich środków, które zabezpieczone zostały w budżecie inwestycji, co skutkuje przeniesieniem pozostałych środków na rok zakończenia inwestycji (2013). W roku 2012 Zamawiający wypłacił wykonawcy środki w ilości 35 %. Została również zawarta umowa na roboty dodatkowe nr GP 59/2012, w której zostały określone dwie płatności po 50% wartości wynagrodzenia, gdzie pierwsza płatna w roku 2012 po zrealizowaniu zakresu robót objętych Umową 59/2012 została już wykonawcy robót wypłacona. Pozostała część kwoty składającej się na wartość umowy nr 59/2012 zostanie wypłacona w 2013 roku. Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że Zamawiający wywiązał się z roszczeń wobec Wykonawcy w zakresie finansowym określonym w Umowach łączących strony bez zaległości. Jeżeli chodzi natomiast o kwestie zwłoki w wykonywaniu przez Gminę innych obowiązków, to wskazać należy, iż wykonawca robót budowlanych kierował do Gminy Karlino zarzuty nienależytego wykonywania obowiązku dostarczenia dokumentacji, jednakże zarzuty te nie znajdują uzasadnienia w stanie faktycznym i są całkowicie bezzasadne.

Burmistrz

Waldemar Miśko