



Karlino, dnia 29 lipca 2014 r.

Zamawiający:

Gmina Karlino
Plac Jana Pawła II 6
78-230 Karlino

Wykonawcy
biorący udział w postępowaniu

Znak sprawy: GP.271.2.2014.KS

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie rekultywacji składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w miejscowości Krzywopłoty, gmina Karlino w ramach realizacji projektu: „Rekultywacja składowisk odpadów komunalnych na terenie ZMiGDP oraz gmin sąsiednich”

Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zmianami – dalej: „ustawa PZP”), który stanowi:

„Art. 38.2. Treść zapytań wraz z wyjaśnieniami zamawiający przekazuje wykonawcom, którym przekazał specyfikację istotnych warunków zamówienia, bez ujawniania źródła zapytania, a jeżeli specyfikacja jest udostępniana na stronie internetowej, zamieszcza na tej stronie.”

udziela odpowiedzi na wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”) wniesione w dniu 21 lipca 2014 r. w toku przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

Wniosek nr 1 o treści:

„Zgodnie z pkt. 3.3.1 SIWZ zakres robót obejmuje oczyszczenie terenu składowiska i wierzchowiny z zalegających luźno odpadów komunalnych ponad gabarytowych. Prosimy o wyjaśnienie, czy w/w odpady należy wbudować w czasę składowiska?”

Odpowiedź na wniosek nr 1:

Zgodnie z zapisem w projekcie pkt 5.4.3. Oczyszczenie terenu składowiska i wierzchowiny z zalegających luźno odpadów komunalnych ponadgabarytowych – Przed przystąpieniem do rekultywacji technicznej należy oczyścić teren składowiska z tego rodzaju odpadów. W przypadku stwierdzenia odpadów nie odpowiadających liście odpadów dopuszczonych do składowania na przedmiotowym składowisku odpady te należy zgromadzić i przekazać na składowisko przeznaczone do takiego rodzaju działalności. Zaleca się przeprowadzenie kontroli na całej powierzchni składowiska i w razie stwierdzenia przedmiotowych odpadów dokonać ich usunięcia. Pozostałe odpady komunalne należy wbudować w czasę składowiska.

Wniosek nr 2 o treści:

„W pkt. 15.2 SIWZ zawarte zostały dopuszczalne zmiany umowy. Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuści zmiany umowy wynikające z niezgodności dokumentacji ze stanem faktycznym, lub wystąpienia nieprzewidzianych warunków terenowych, których Wykonawca nie mógł przewidzieć na etapie składania ofert?”

Odpowiedź na wniosek nr 2:

Zamawiający nie zakłada występowania niezgodności dokumentacji ze stanem faktycznym, albowiem dokumentacja była zweryfikowana przed wszczęciem postępowania.



Wniosek nr 3 o treści:

„Czy Zamawiający posiada decyzję o zamknięciu składowiska?”

Odpowiedź na wniosek nr 3:

Tak. Stosowne dokumenty zostają załączone do niniejszych odpowiedzi.

Wniosek nr 4 o treści:

„W §1 ust. 3 umowy zapisano, że podczas wykonywania przedmiotu umowy Wykonawca uwzględni wskazania Nadzoru Inwestorskiego i Nadzoru Autorskiego. W świetle zapisów art. 140 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych prosimy o wyjaśnienie i potwierdzenie, że będą to wskazania zgodne i odnoszące się jedynie do zakresu przedmiotu zamówienia.”

Odpowiedź na wniosek nr 4:

Tak, zarówno wskazania Nadzoru Autorskiego jak i Nadzoru Inwestorskiego będą zgodne i odnoszące się do zakresu przedmiotu zamówienia.

Wniosek nr 5 o treści:

„Prosimy o doszczegółowienie zapisów §1 ust. 8 umowy dotyczących korzystania przez Przedstawicieli Zamawiającego i Nadzoru z zaplecza socjalno-biurowego.”

Odpowiedź na wniosek nr 5:

Zapleczem socjalno-biurowym określono obiekt tymczasowy (kontener) zdefiniowany w art. 3 pkt. 5 ustawy Prawo Budowlane z dnia 7.07.1994r. wyposażony we własne oświetlenie i ogrzewanie (np.: zasilane ze spalinowego generatora prądu) oraz toaletę z dostępem do wody wraz z bezodpływowym zbiornikiem na ścieki sanitarne. Ponadto obiekt powinien składać się z pomieszczenia magazynowego o pow. min. 5m² oraz pomieszczenia biurowego o powierzchni min. 16m².

Wniosek nr 6 o treści:

„W §1 ust. 10 umowy zapisano, że faktyczny zakres robót w trakcie wykonywania zadania może ulec zmianie, a Wykonawca nie ma prawa bez zgody Zamawiającego wykonać mniejszej ilości robót niż założona w przedmiocie umowy. Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający zmieni powyższe zapisy, ponieważ przy przyjętym wynagrodzeniu ryczałtowym Wykonawca ma wykonać roboty lub obiekt budowlany, bez względu na ilość tych robót.”

Odpowiedź na wniosek nr 6:

Zamawiający odmawia zmiany powyższego postanowienia umowy. Postanowienie nie odnosi się do wysokości wynagrodzenia przewidzianego za wykonanie przedmiotu umowy.

Wniosek nr 7 o treści:

„Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający zmieni zapisy §2 ust. 2 pkt. 1) umowy, ponieważ to Wykonawca sporządza harmonogram lub kosztorys, a Zamawiający go akceptuje?”

Odpowiedź na wniosek nr 7:

Zamawiający odmawia zmiany powyższego postanowienia umowy. Zamawiający zabezpiecza się w ten sposób przed zaniechaniem Wykonawcy w zakresie sporządzenia harmonogramu lub kosztorysu albo sporządzeniem nierzetelnego harmonogramu lub kosztorysu.

Wniosek nr 8 o treści:

„Czy są jakieś ograniczenia co do godzin wykonywania robót na obiekcie?”



Odpowiedź na wniosek nr 8:

Nie ma ograniczeń co do godzin wykonywania robót na obiekcie. Godziny wykonywania robót należy uzgodnić z Nadzorem Inwestorskim lub Nadzorem Autorskim.

Wniosek nr 9 o treści:

„Czy Zamawiający zobowiązuje się również do zapewnienia nadzoru autorskiego?”

Odpowiedź na wniosek nr 9:

Tak. Zamawiający zobowiązuje się również do zapewnienia nadzoru autorskiego.

Wniosek nr 10 o treści:

„Czy zakres przedmiotu zamówienia obejmuje wycinki drzew, jeśli tak, to prosimy o załączenie do dokumentacji przetargowej operatu dendrologicznego oraz wyjaśnienie, kto poniesie ewentualne opłaty administracyjne za wycinkę drzew?”

Odpowiedź na wniosek nr 10:

Projekt rekultywacji nie przewiduje wycinki drzew na obszarze rekultywowanego składowiska za wycięcie których pobierane są opłaty. Zakłada się utrzymanie sukcesji naturalnej w niezmienionej formie z wyłączeniem wierzchołki kwatery przeznaczonej do rekultywacji, na której są drzewa i krzewy mające poniżej 10 lat, za wycinkę których nie będą naliczane opłaty.

Wniosek nr 11 o treści:

„W §6 ust. 4 umowy zapisano, że podstawą do wystawienia faktury częściowej będzie wystawiony nie częściej niż raz na koniec kwartału kalendarzowego bezusterkowy protokół zaawansowania prac, podobnie w § 6 ust. 5 umowy zapisano, że podstawą wystawienia końcowej faktury VAT będzie podpisany przez strony protokół odbioru prac, potwierdzający wykonanie i odebranie prac bez wad. Prosimy o wyjaśnienie czy

Zamawiający zmieni powyższe zapisy ponieważ protokół może zostać zgodnie z prawem podpisany z usterkami, jeżeli nie uniemożliwiają one użytkowania przedmiotu zamówienia?”

Odpowiedź na wniosek nr 11:

Zamawiający odmawia zmiany powyższego postanowienia umowy. Protokół odbioru może zawierać określenie stwierdzonych usterek, jednakże taki protokół nie będzie stanowił podstawy do wystawienia faktury częściowej bądź końcowej. Za wyjątkiem przypadku przewidzianego w § 8 ust. 8 umowy jedynie bezusterkowy protokół odbioru lub protokół odbioru ze stwierdzonym usunięciem zaistniałych usterek będzie stanowił podstawę wystawienia ww. faktur.

Wniosek nr 12 o treści:

„W §7 ust. 7 umowy zapisano, że Zamawiający nie wyrazi zgody na zawarcie umowy z podwykonawcą, który nie będzie miał wystarczających: potencjału kadrowego, wiedzy, doświadczenia, itd. Prosimy o wyjaśnienie, kto i na jakiej podstawie oceni, kto będzie dokonywał oceny kwalifikacji podwykonawcy?”

Odpowiedź na wniosek nr 12:

Zamawiający informuje, iż oceny kwalifikacji podwykonawcy dokona Zamawiający w porozumieniu z Nadzorem Inwestorskim. Ocena zostanie dokonana na podstawie dokumentów potwierdzających kwalifikacje potencjalnego podwykonawcy, których Zamawiający ma prawo żądać na podstawie § 7 ust. 5 umowy.

Wniosek nr 13 o treści:

„Ile będą trwały odbiory robót?”

Odpowiedź na wniosek nr 13:

Zamawiający informuje, iż odbiór częściowy i końcowy potrwa do 14 dni kalendarzowych.

Wniosek nr 14 o treści:

„Czy terminy wskazane na usunięcie ewentualnych usterek będą obiektywne i technicznie uzasadnione - możliwe do dotrzymania od strony technicznej?”

Odpowiedź na wniosek nr 14:

Zamawiający podejmuje decyzję o terminie wyznaczonym do usunięcia stwierdzonych usterek w oparciu o opinię Nadzoru Inwestorskiego, merytorycznie przygotowanego do oceny realności dotrzymania ww. terminów.

Wniosek nr 15 o treści:

„Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający zmieni zapisy §10 ust. 1 umowy, zmieniając wszędzie, gdzie występuje słowo „opóźnienie“ na „zwłoka“, ponieważ Wykonawca odpowiedzialny jest tylko za zwłokę czyli zawinione (z przyczyn zależnych od Wykonawcy) opóźnienie. Opóźnienie może być natomiast niezależne od Wykonawcy (np. klęska żywiołowa, niesprzyjające warunki atmosferyczne, itp. a nawet celowe działanie Zamawiającego) i nie może podlegać karze umownej - Wykonawca jest odpowiedzialny tylko i wyłącznie za zwłokę - czyli zawinione opóźnienie.”

Odpowiedź na wniosek nr 15:

Zamawiający odmawia zmiany powyższego postanowienia umowy. Dotrzymanie terminu wykonania przedmiotu umowy, usuwanie stwierdzonych wad, przekazywanie wymaganych dokumentów oraz zapłata wynagrodzenia należnego podwykonawcom są jednymi z podstawowych obowiązków Wykonawcy. W pełni uzasadnione jest ustalenie odpowiedzialności Wykonawcy za wykonanie ww. obowiązków na zasadzie ryzyka. Zamawiający informuje jednakże, iż przy decyzji o ewentualnym obciążeniu



Wykonawcy karami umownymi będzie szczegółowo analizował przyczyny wystąpienia i rozmiar winy Wykonawcy w powstaniu opóźnienia.

Wniosek nr 16 o treści:

„Czy Zamawiający zmieni zapisy §11 ust. 3 umowy w ten sposób, że zwrot „w terminie 14 dni” zmieni na „w terminie 14 dni lub innym technicznie możliwym ustalonym przez strony umowy”, gdyż ze względu na czynniki obiektywne np. warunki atmosferyczne, na które żadna ze stron umowy nie ma wpływu, termin 14 dni może być niewystarczającym.”

Odpowiedź na wniosek nr 16:

Zamawiający odmawia zmiany powyższego postanowienia umowy. Usunięcie stwierdzonych wad jest jednym z podstawowych obowiązków Wykonawcy, zaś termin 14 dni – przy odpowiednim zaangażowaniu Wykonawcy – jest wystarczająco długi na usunięcie wad również w niesprzyjających warunkach. Zamawiający informuje jednakże, iż przy decyzji o ewentualnym obciążeniu Wykonawcy karami umownymi z powodu nie dotrzymania ww. terminu będzie szczegółowo analizował przyczyny wystąpienia opóźnienia.

Wniosek nr 17 o treści:

„Prosimy o skrócenie terminu w §11 ust. 3 umowy na zawiadomienie wykonawcy o wykryciu wady, ponieważ przez 30 dni wady mogą ulec pogłębieniu.”

Odpowiedź na wniosek nr 17:

Zamawiający odmawia zmiany powyższego postanowienia umowy. Zamawiający ma świadomość możliwości pogłębienia się wad wskutek braku niezwłocznego ich zgłaszania i przystępowania do ich usunięcia, dlatego zgłoszenia takie będzie dokonywał w miarę możliwości niezwłocznie. Termin 30 dni od daty ujawnienia wady jest ostatecznym terminem zgłoszenia wady.



Wniosek nr 18 o treści:

„W §12 ust. 5 umowy zapisano, że przewidziane w ust. 1 i 2 paragrafu 12 umowy przesłanki odstąpienia od umowy przez Zamawiającego uprawniają go również do powierzenia dalszego wykonywania przedmiotu umowy osobie trzeciej na ryzyko i koszt wykonawcy. Prosimy o wyjaśnienie, na jakiej podstawie Zamawiający zamierza zlecać roboty osobom trzecim na ryzyko i koszt wykonawcy, gdyż umowa między Zamawiającym a Wykonawcą jest umową zawartą na podstawie Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, której stronami są Zamawiający i Wykonawca, a nie inne podmioty, którym zlecenie robót będących przedmiotem tej umowy jest bezprawne. Czy Zamawiający zmieni zapisy §12 ust. 5 umowy?”

Odpowiedź na wniosek nr 18:

Zamawiający odmawia zmiany powyższego postanowienia umowy. Przepisy ustawy PZP nie zabraniają przewidzenia w umowie w sprawach zamówienia publicznego powierzenia dalszego wykonywania przedmiotu umowy osobie trzeciej na ryzyko i koszt Wykonawcy, gdy z powodów za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca Zamawiający odstąpił od umowy. Możliwe bowiem w takim przypadku jest udzielenie zamówienia osobie trzeciej w jedynym z trybów ustawy PZP. Przewidzenie dalszego wykonywania przedmiotu umowy na ryzyko i koszt Wykonawcy winnego odstąpienia od zawartej z nim umowy możliwe jest na podstawie przepisów Kodeksu cywilnego (m.in. 353¹ Kc), które mają zastosowanie do umów w sprawach o udzielenie zamówienia publicznego mocą odwołania przewidzianego w art. 139 ust. 1 ustawy PZP.

Wniosek nr 19 o treści:

„Zwracamy się z prośbą o usunięcie słów „gwarancji jakości” w § 9 ust 1, 2 i 3 jako niezgodnych z art. 151 ust. 3 Ustawy Prawo Zamówień publicznych zgodnie z którym kwota w wysokości 30% zabezpieczenia jest zwracania po upływie okresu rękojmi za wady, w związku z powyższym zabezpieczenie wnoszone jest na okres rękojmi a nie na okres gwarancji jakości”

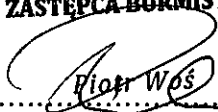


Odpowiedź na wniosek nr 19:

Zamawiający odmawia zmiany powyższego postanowienia. W § 9 ust. 4 pkt 2 umowy zwolnienie 30% wartości zabezpieczenia uzależniono od upływu okresu rękojmi. Postanowienie jest zatem w pełni zgodne z art. 151 ust. 3 ustawy PZP. Przewidzenie obowiązków Wykonawcy wynikających z ustanowienia gwarancji jakości (obok rozszerzonej rękojmi) jest uprawnieniem Zamawiającego, powszechnie wykorzystywanym przy zawieraniu umów w sprawach zamówienia publicznego.

Mając na uwadze, że stosownie do dyspozycji art. 38 ust. 1 ustawy PZP Zamawiający udziela przedmiotowych wyjaśnień niezwłocznie, tj. nie później niż na 6 dni przed upływem terminu składania ofert, który upływa w dniu 11.08.2014 r., ustalony termin składania ofert nie ulega przesunięciu w związku z udzielonymi odpowiedziami. Termin ten upływa w dniu 11.08.2014 r. o godzinie 10:00, a otwarcie ofert nastąpi o godzinie 10:15.

ZASTĘPCA BURMISTRZA



.....
(podpis)