Uchwała Nr XLIII/471/14
Rady Miejskiej w Karlinie
z dnia 28 lutego 2014 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Karlina.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 roku poz. 267) w związku z § 81 ust. 1 i 5 uchwały Rady Miejskiej w Karlinie Nr XXXVII/341/09 z dnia 29 maja 2009 roku w sprawie Statutu Gminy Karlino (Dziennik Urzędowy Województwa Zachodniopomorskiego z 2009 r. Nr 59, poz. 1565 z późn. zm.), Rada Miejska w Karlinie uchwala, co następuje:

§ 1. Uznać za bezzasadną skargę Pana Bogdana Piłkowskiego z dnia 2 stycznia 2014 r. na działalność Burmistrza Karlina.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

RADA MIEJSKA
w Karlinie

Przewodniczący Rady Miejskiej
Piotr Gwóźdź

Załącznik
do uchwały nr XLIII/471/14
Rady Miejskiej w Karlinie
z dnia 28 lutego 2014 r.

UZASADNIENIE
do uchwały Nr XLIII/471/14
Rady Miejskiej w Karlinie
z dnia 28 lutego 2014 roku
w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Karlina

Pismem z dnia 2 stycznia 2014 r. Pan Bogdan Piłkowski Radny Rady Miejskiej w Karlinie złożył skargę na Burmistrza Karlina w sprawie ukrywania przed radnymi cześć dokumentacji dotyczącej wniosku zakładu wodociągów o zatwierdzenie taryf na 2014 r., która wpłynęła z RWiK Sp. z o.o. w Białogardzie do burmistrza. W uzasadnieniu skargi radny Piłkowski poinformował, że dokumenty które otrzymali wszyscy radni wraz z materiałami na sesję grudniową były niekompletne i zawierały jedynie niewielki fragment tego co otrzymali państwo Kopynieccy. Podczas wspólnego posiedzenia komisji w dniu 13 grudnia 2013 r. radna T. Korzeniowska oraz radny B. Piłkowski poprosili o uzupełnienie dokumentacji i w dniu 16 grudnia 2013 r. dodatkowe dokumenty zostały im przekazane, które dalej zdaniem pana Piłkowskiego nie były kompletnym wnioskiem RWiK i nie zawierały żadnej informacji o weryfikacji tego wniosku przez Burmistrza.

Pismem z dnia 7 stycznia 2014 r. skargę pana Piłkowskiego przekazano Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej. Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 23 stycznia 2014 r. po zapoznaniu się ze treścią skargi i wysłuchaniu burmistrza uznała treść skargi za zasadną. W dniu 31 stycznia 2014 r. na sesji Rady Miejskiej Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej przedstawiła stanowisko komisji radnym. W wyniku głosowania rady uchwała nie została podjęta. W głosowaniu wzięło udział 13 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 3 radnych, 7 było przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Niepodjęcie przez radę uchwały o treści zgodnej z przedłożonym projektem oznacza w przedmiotowej sprawie, że rada nie podjęła uchwały o uznaniu skargi za zasadną. Z faktu niepodjęcia takiej uchwały nie można wywodzić, że rada uznała tym samym skargę za bezzasadną. Radni nad projektem uchwały o takiej treści bowiem nie głosowali, a tylko w taki sposób organ kolegialny mógł wyrazić w tej sprawie stanowisko. W konsekwencji rada nie podejmując uchwały o uznaniu skargi za zasadną, nie rozstrzygnęła skargi. Za rozstrzygającą skargę można uznać jedynie podjętą uchwałę rady, która wyraża w treści swojej stanowisko co do zasadności bądź bezzasadności skargi.

Statut nie reguluje dalszego postępowania w sytuacji, gdy projekt uchwały w sprawie skargi przygotowany przez komisję rewizyjną nie zostanie podjęty. Zatem kompetencje komisji rewizyjnej określone w § 81 ust. 4 Statutu wygasają z chwilą przedłożenia przewodniczącemu projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi wraz z uzasadnieniem. Skoro rada nie podjęła uchwały w brzmieniu i z uzasadnieniem sporządzonym przez komisję rewizyjną, to nie można oczekiwać od tego organu weryfikacji swojego stanowiska i przygotowania projektu uchwały o treści przeciwnej do wcześniej wypracowanej oraz przygotowania nowego uzasadnienia faktycznego i prawnego, a dysponentem tego projektu uchwały pozostaje nadal przewodniczący rady.

W związku z powyższym, po ponownym przeanalizowaniu skargi złożonej przez Pana B. Piłkowskiego ustalono, iż zgodnie z art. 24 ust.5 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków (Dz. U. z 2006 r. Nr 123, poz. 858 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą, rada gminy podejmuje uchwałę o zatwierdzenie taryf w terminie 45 dni od dnia złożenia wniosku o zatwierdzenie taryf albo o odmowie zatwierdzenia taryf, jeżeli zostały one sporządzone niezgodnie z przepisami.

W myśl art. 24 ust.4 ustawy wójt (burmistrz , prezydent miasta) sprawdza, czy taryfy i plan zostały opracowane zgodnie z przepisami ustawy i weryfikuje koszty, o których mowa w art. 20 ust.4 pkt 1 pod względem celowości ich ponoszenia.

Ponieważ weryfikacja wniosku taryfowego należy do kompetencji organu wykonawczego (burmistrza) a nie do rady gminy to do podjęcia uchwały przez radnych potrzebna jest znajomość taryf proponowanych przez Regionalne Wodociągi i Kanalizacje spółka z o.o. oraz opinia/stanowisko burmistrza dotyczące weryfikacji taryf. Takie stanowisko potwierdza również wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego (II OSK 2306/12,NZS 2013/3/15). W materiałach na sesję listopadową radni otrzymali projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków na terenie gminy Karlino wraz z załącznikiem do uchwały zawierającym wysokość cen i stawek opłat za dostarczoną wodę i wysokość cen i stawek opłat za odprowadzone ścieki. W załączniku ujęte były taryfowe grupy odbiorców oraz ceny. Przedłożony projekt uchwały oraz obecność przedstawicieli Regionalnych Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. na wspólnym posiedzeniu komisji, którzy omówili taryfy oraz aktualizację planu rozwoju i modernizacji urządzeń kanalizacyjnych a także informacja, że taryfy zostały zweryfikowane przez burmistrza dała radnym możliwość zdobycia wiedzy do podjęcia przedłożonych projektów uchwał. Podnoszone przez Radnego Piłkowskiego argumenty, przywołane na wstępie uzasadnienia, nie mogą być uznane za wystarczającą przesłankę do uznania skargi za zasadną. Kwestie materiałów sesyjnych regulują ogólnikowo przepisy Statutu Gminy Karlino z dnia 29 maja 2009 r. W myśl § 24 ust. 1 Statutu Gminy sesje przygotowuje przewodniczący rady (ust. 1) a przygotowanie sesji obejmuje m.in. dostarczenie radnym materiałów, w tym projektów uchwał, dotyczących poszczególnych punktów porządku obrad (ust.2 pkt 3). Przed zmianą statutu Gminy Karlino projekt uchwały mógł być przedłożony radzie wraz z ustnym lub pisemnym uzasadnieniem, w którym należy wskazać potrzebę podjęcia uchwały oraz informację o źródłach finansowania i jej realizacji. Oznacza to, że ustne uzasadnienie uchwały może być wystarczające do podjęcia uchwały i nie wymaga przedłożenia jakichkolwiek materiałów. Również ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków milczy na temat obowiązku przedłożenia przez organ wykonawczy radzie materiałów dot. taryf za zbiorowe zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków. Skoro w omawianej sytuacji nie ma przepisów wskazujących, że burmistrz ma obowiązek przedłożenia radzie projekt uchwały wraz materiałami zawierającymi wniosek taryfowy przekazany przez RWiK to nie można uznać, iż burmistrz ukrywa przed radnymi dokumentację. Jak wskazuje sam skarżący radni tj. T. Korzeniowska i B. Piłkowski na posiedzeniu wspólnym poprosili o wniosek taryfowy i taki wniosek został im przekazany.

Wyjaśniając kwestię związaną z udostępnieniem materiałów dla Państwa Kopynieckich należy wskazać, iż złożyli oni wniosek o udostępnienie informacji publicznej i sprecyzowali jakie dokumenty żądają. W odpowiedzi na wniosek dokumenty zostały udostępnione.

W związku z powyższym, wnioskuję o uznanie skargi za bezzasadną.